



Suivi des zones à enjeux



Comité paritaire du 09 octobre 2023

Rappel de la démarche d'audit

- Elaboration de la méthode validée par la commission technique;
 - Fil rouge zone Argonne Centre sur 51 et 55
 - Rencontre des partenaires régionaux
 - Proposition de l'outil et validation
 - Recherche des données et réalisation d'une présentation
 - Réalisation de la réunion et débriefing régional
- Recherche des données pour toutes les zone
- Mises en forme des données
- Réunion de présentation et de travail
 - Un premier temps de présentation
 - Un second temps de travail participatif avec la méthode « post it »
- Enquêtes ressentis ;
- Réalisation d'une fiche synthétique par zone
- Synthèse globale qui vous est présentée au comité paritaire d'aujourd'hui et qui sera disponible avec toutes ses annexes début novembre

I. Argonne centre



Données forestières sur la zone à enjeux

Dpt	Nom de la zone à enjeux	Surface boisée (ha)				% de forêt privée	Surface en renouvellement (ha)				
		Totale	Forêt publique		Forêt privée		Surface totale	Surface en plantation de moins de 10 ans	Surface en Futaie irrégulière	Surface en protection individuelle	Surface en protection (grillagé)
			F. Domaniale	F. Communale							
51	Argonne centre Massif	4 106,15	1 075,00	64,15	2 967,00	72%	41,44	25,48	0,00	0,00	37,56
55		6 156,34	3 033,27	1 637,07	1 486,00	24%	X	X	X	X	X
10		262,49	4 108,27	1 701,22	4 453,00	43%					

Amélioration des indicateurs sur 5 ans et rédaction du tableau de bord

Espèce	Dpt	Amélioration Significative ? (oui/non/x)				Tendance partagée entre les acteurs ou théorique ?	
		Abondance	Performance	Pression sur la flore		Qui écrit la fiche synthèse ?	Interprétation concertée (oui/non)
		IN & IK	MC	IC	IA		
Cerf	51	OUI	OUI	OUI	X	FDC-CRPF-ONF-OFB	OUI
	55	NON	X	NON	X	ONF	NON
Chevreuil	51	(OUI/NON)	OUI/NON	OUI	X	FDC-CRPF-ONF-OFB	OUI
	55	NON	OUI	NON	X	ONF	NON

OUI : Amélioration de l'indicateur

OUI/NON : Indicateur stable

NON : Dégradation de l'indicateur

X : Indicateur non réalisé

(.....) : Protocole non-valide scientifiquement

Absences des fiches diagnostics de la zone à enjeux et des plans d'actions locales sur les deux départements.



POST-IT

Comment travailler à présent ?

1 idée par post-it

3-4 post-it par personne



POST-IT

Quelles sont vos propositions pour améliorer la situation sur Argonne Centre sur les 5 ans qui viennent ?



Concernant l'harmonisation interdépartementale :

- Harmoniser les dates d'ouvertures,
- Harmoniser les ICE,
- Harmoniser les bracelets (mettre en place des bracelets indifférenciés en Marne),
- Définir des objectifs de prélèvements communs,
- Harmoniser les arrêtés fourchette,
- Faire une réunion annuelle commune entre les 2 CTL-GIC en lien avec les acteurs Natura2000.

Concernant les pratiques forestières favorables à l'équilibre sylvo-cynégétique :

- Développer les aménagements cynégétiques,
- Réaliser des fiches techniques de ces aménagements (ou compiler si elles existent),
- Période d'intervention (communiquer sur les dates d'entretien),
- Intervention en zone Natura2000 (date),
- Faire une évaluation des aménagements cynégétiques en parallèles des pratiques de chasses (évolution).

Concernant les pratiques cynégétiques :

- Développer l'affût sur les zones les plus sensibles,
- Etanchéité des enclos et gestion des animaux entrants,
- Améliorer l'efficacité de la chasse (réglages des armes, entraînement, mode de chasse),
- Financer les miradors,
- Etudier les pratiques.

II. Corgebin



Données forestières sur la zone à enjeux Corgebin :

Surface boisée (ha)				% de forêt privée
Totale	Forêt publique		Forêt privée	
	F. Domaniale	F. Communale		
7 540	1 126	3 717	2 697	36%

Données pour la forêt publique :

Surface en renouvellement (ha)					
Surface totale	Surface en futaie irrégulière	Surface en reconstitution	Surface en régénération naturelle	Surface en protection individuelle	Surface en protection (grillagé)
2 216,07	1 842,23	78,62	295,22		

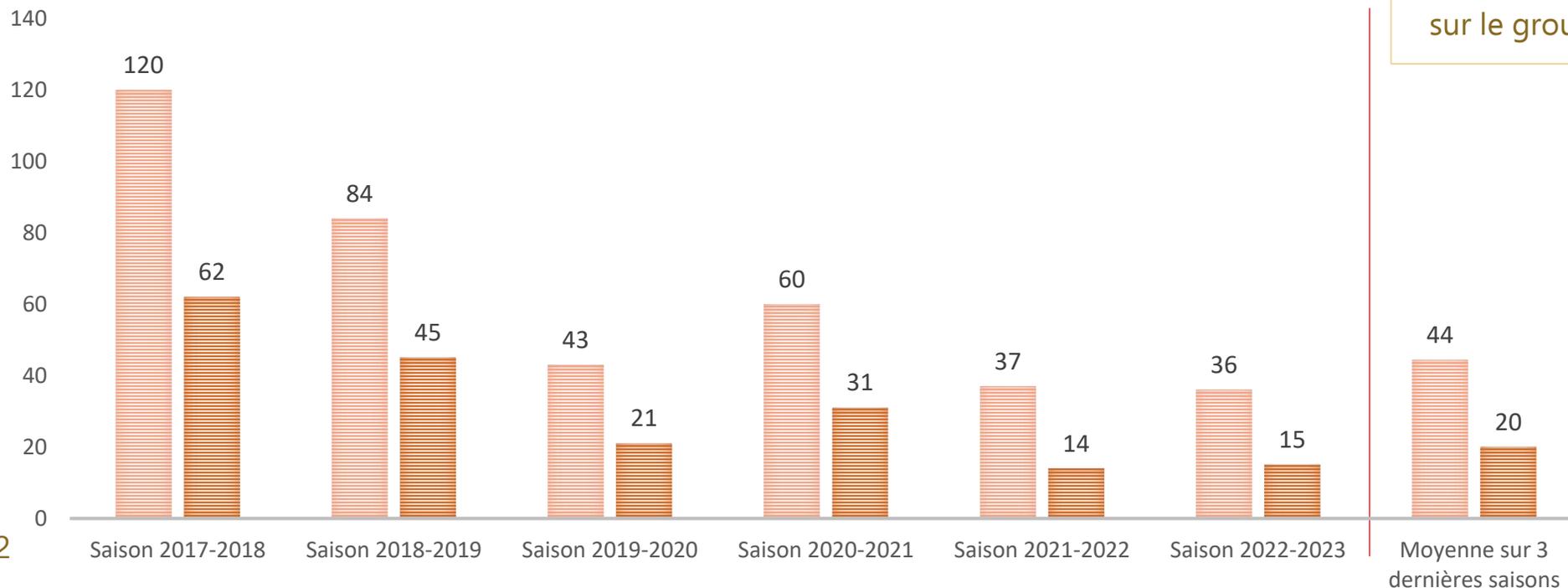
Fiche diagnostic non finalisée.

Existence de plan d'actions locales depuis plusieurs années.

- *Augmentation de 37% des attributions de cerfs.*

PRÉLÈVEMENT DE CERF - CORGEBIN

Attributions Réalisations



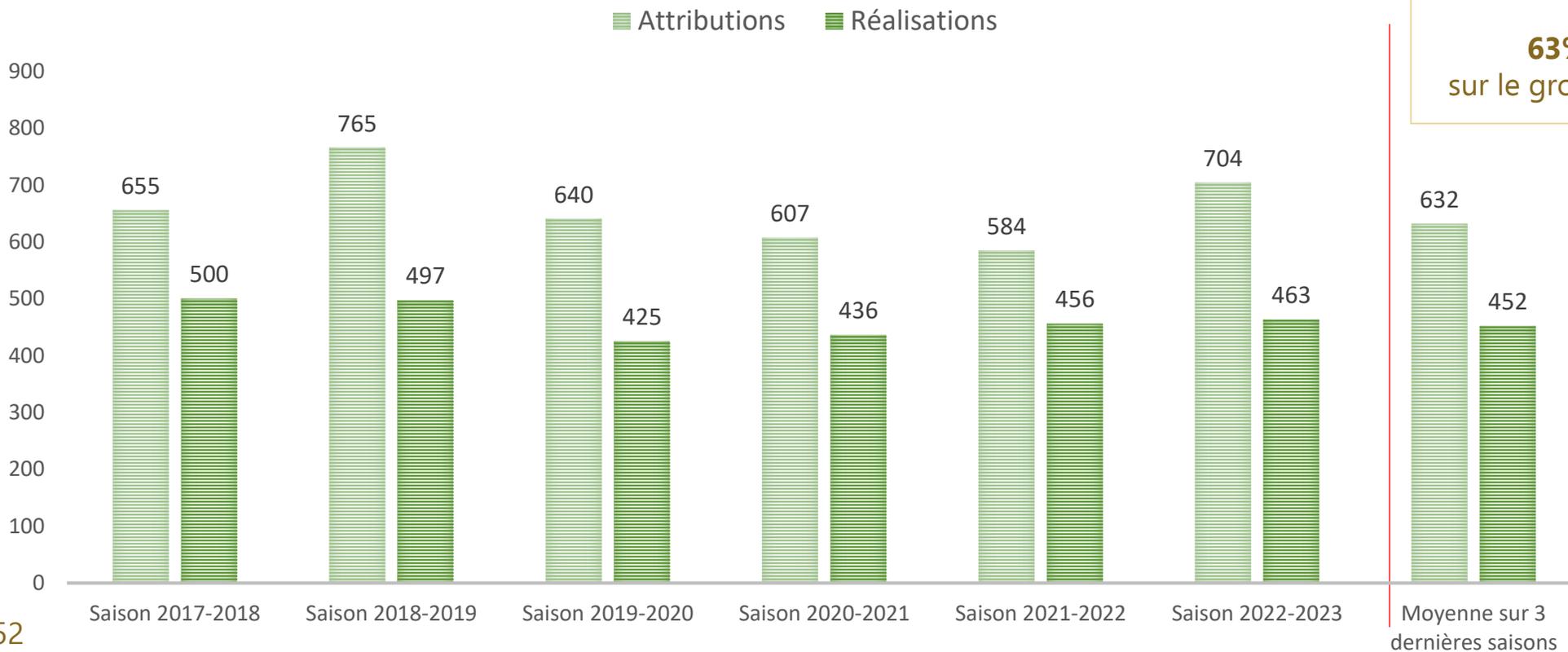
Réalisation sur 3 dernières années =

70% réalisé
sur le groupe matriarcal

Source : FDC52

Taux de réalisation	52%	54%	49%	52%	38%	42%	44%
---------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

PRÉLÈVEMENT DE CHEVREUIL - CORGEBIN

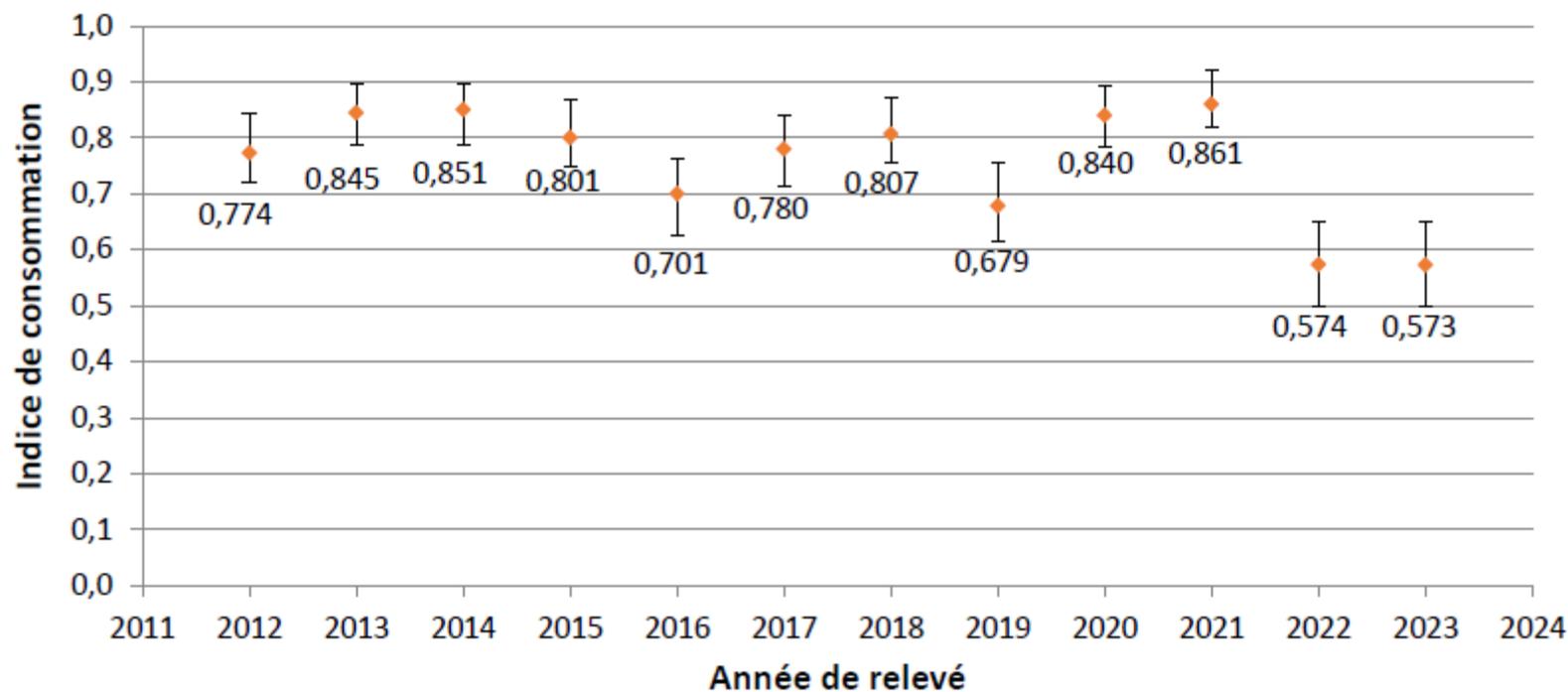


Source : FDC52

Taux de réalisation	76%	65%	66%	72%	78%	66%	72%
---------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Indice de consommation : IC = 0,57

IC Corgebin



Source : CRPF

- De gros efforts ont été réalisés pour diminuer les populations de cerfs mais les indices de consommation ne se sont pas améliorés.
- Les efforts ont-ils été bien ciblés ?
- En conclusion, il est urgent de mettre en place un plan d'actions sur le chevreuil tout en gardant un œil sur le cerf et c'est ce travail qui a été défini pour les 5 ans à venir pendant la réunion même si la FDC 52 a déjà sensibilisé les chasseurs.

III. Hémilly



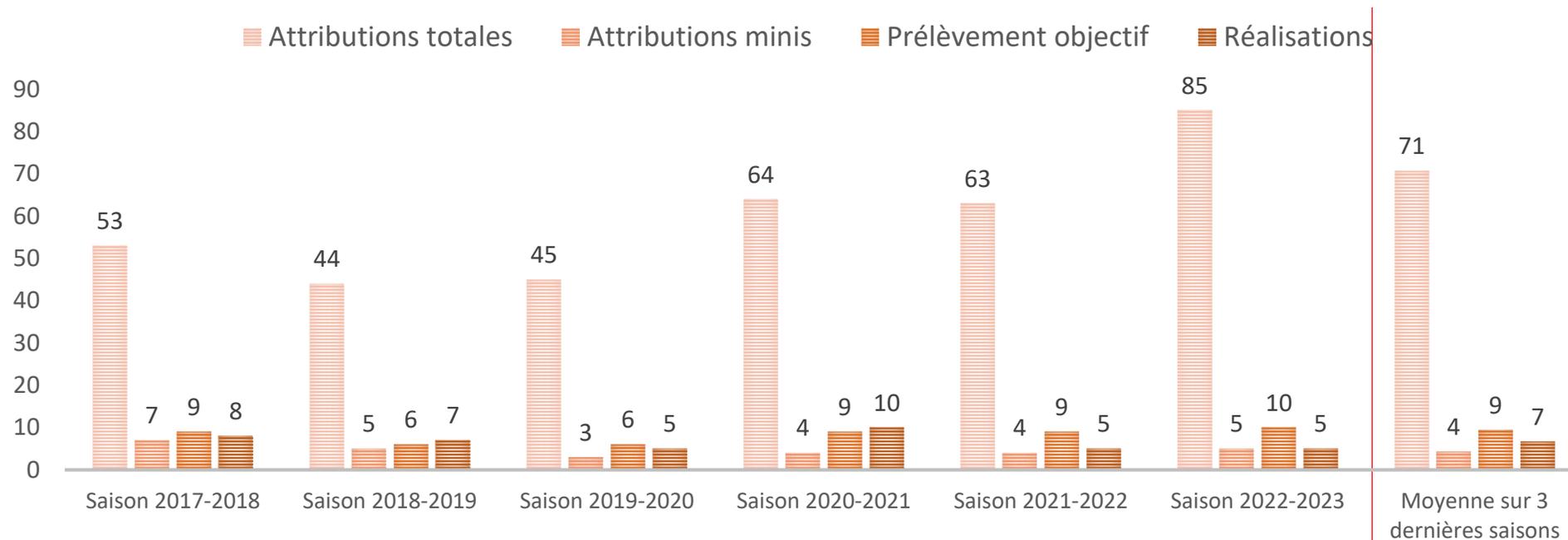
Données forestières sur la zone à enjeux :

Surface boisée (ha)				% de forêt privée
Totale	Forêt publique		Forêt privée	
	F. Domaniale	F. Communale		
2 874,00	1 364,58	1 195,42	314,00	11%

Données pour la forêt publique :

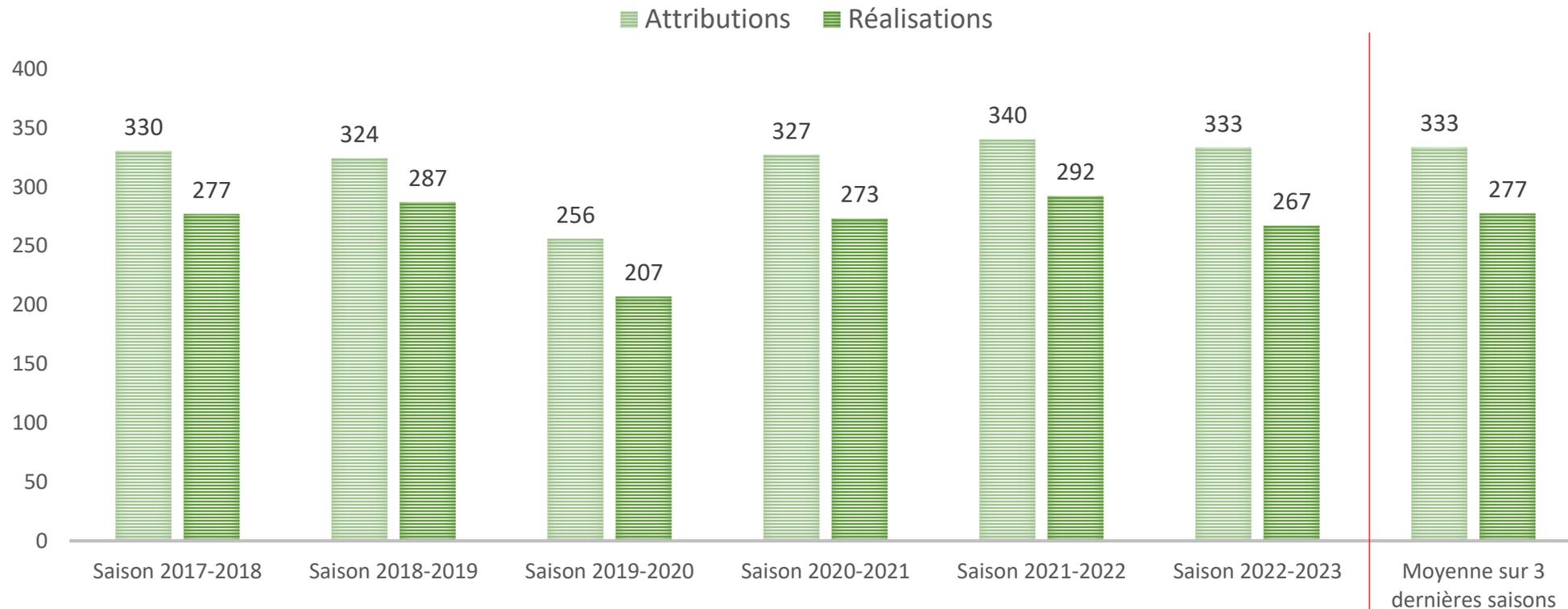
Surface en renouvellement (ha)					
Surface totale	Surface en futaie irrégulière	Surface en reconstitution	Surface en régénération naturelle	Surface en protection individuelle	Surface en protection (grillagé)
686,14	0,00	8,94	677,20		

PRÉLÈVEMENT CERF - MASSIF D'HÉMILLY



Taux de réalisation	15%	16%	11%	16%	8%	6%	10%
Taux de réalisation du mini	114%	140%	167%	250%	125%	100%	158%

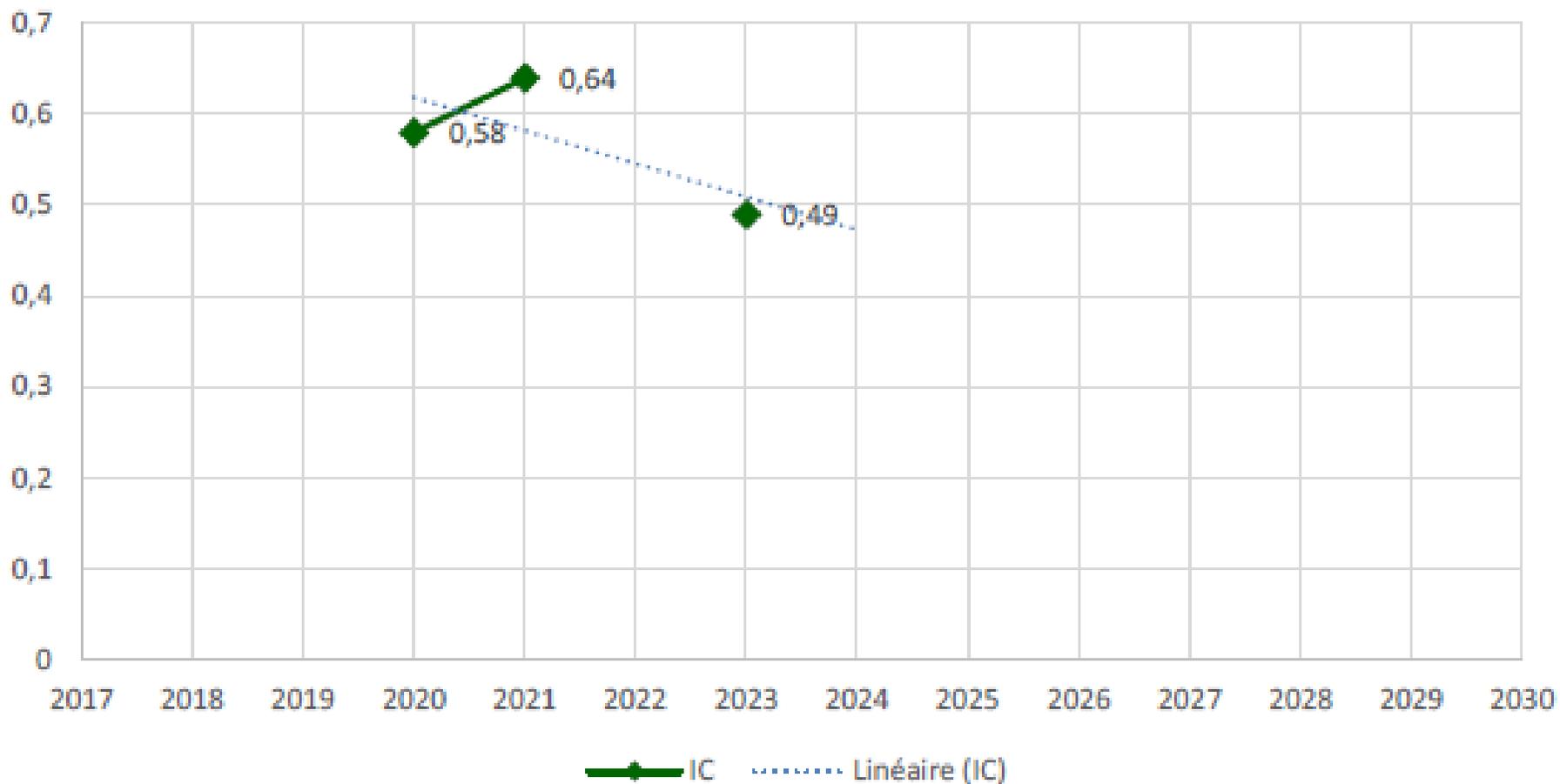
PRÉLÈVEMENT CHEVREUIL - MASSIF D'HÉMILLY



Taux de réalisation	84%	89%	81%	83%	86%	80%	83%
---------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Indice de Consommation = 0,49

Massif de Hémilly IC



- Un plan chevreuil a été mis en place sur la zone
- Des contrôles par corps ont été réalisés avec la participation des élus locaux pour les tirs d'été.
- Une volonté de passer la zone « d'enjeux » à « surveiller » en ayant un regard sur les nouveaux adjudicataires suite aux locations de 2024
- Passer la demande en CDCFS suivant la procédure qui a été validée par le comité paritaire

IV. Vallée de la Bruche



Données forestières sur la zone à enjeux :

UG	Surface boisée (ha)				% de forêt privée
	Totale	Forêt publique		Forêt privée	
		F. Domaniale	F. Communale		
Secteur 5 - Secteur 6	42 730,00	4 125,00	24 030,00	14 575,00	34%

Données pour la forêt publique :

Surface en renouvellement (ha)					
Surface totale	Surface en futaie irrégulière	Surface en reconstitution	Surface en régénération naturelle	Surface en protection individuelle	Surface en protection (grillagé)
9 070,93	4 935,35	309,90	3 825,68		

Travail concerté et outils mobilisés



OUTILS MOBILISES

Organiser et animer une **gestion concertée** :

- Constat partagé de la situation
- Actions menées pour favoriser la quiétude des animaux
- Organisation de rencontre entre les acteurs

Fiche diagnostic de la zone à enjeux (2019)

- Besoin d'une analyse plus précise par secteur.
- Besoin de constat partagé (chasseur/forestier/commune) sur les dégâts.
- Mise en place d'une instance de gouvernance locale.

Le plan de chasse et les minimas ont été augmentés depuis 2009.

Enquête de perception auprès des locataires de chasse, des communes et des propriétaires forestiers.

Raisons des difficultés de réalisation des PdC :

- Fréquentation en forêt (34%)
- Travaux forestiers (20%)
- Absence d'animaux (18%)

Plan d'actions locales de la zone à enjeux (2022)

- Le maire de Ranrupt s'est chargé d'animer le groupe de travail car la forêt communale est prédominante dans la zone.
- Organisation de visites entre propriétaires et chasseurs suite aux indicateurs de martelage qui servent à réagir rapidement pour mesurer la situation ou sur demande des uns et des autres
- Etablissement d'un plan de sensibilisation et d'action sur le chevreuil pour venir en complément des mesures prises sur le cerf

Bilan

- Un diagnostic et un plan d'action concerté mis en place comme le prévoit le PRFB
- Une bonne concertation locale avec une animation
- Les objectifs ne sont pas encore atteints car le plan d'actions est trop récent
- Manque les ICE pour mesurer efficacement l'évolution