

Objet : *Invitation à la réunion d'audit de la zone à enjeux Hautes-Vosges*

Dossier suivi par : Bruno Heckenbenner bheckenbenner@chasseurdefrance.com

06.71.35.94.08

Fagnières, le 3 octobre 2023

Madame, Monsieur,

Dans le cadre du Programme Régional Forêt Bois (PRFB) signé en 2018, des zones dans lesquelles ont été mises en évidence des difficultés de régénération des essences forestières causées par les cervidés, ont été créées et appelées zones à enjeux.

Ces zones sont suivies par les Indicateurs de Changement Ecologiques et au bout de 5 ans, le comité paritaire sylvo-cynégétique a décidé de réaliser un audit de chaque zone. Ce travail, encadré par la commission technique du comité paritaire, a été confié à la Fédération Régionale des Chasseurs du Grand Est. L'objectif de ce travail est de réaliser un état des lieux de la situation actuelle dans les 15 zones à enjeux. Le but étant de comprendre la manière dont les chasseurs, les forestiers et l'administration ont travaillé en vue de rétablir l'équilibre sylvo-cynégétique depuis 5 ans.

Par la présente, vous êtes invités à participer à la réunion de présentation et de travail :

Le lundi 16 octobre 2023 de 14 h 30 à 17 h 30
Salle des armes – 46 rue Charles De Gaulle – 88400 GERARDMER

A l'ordre du jour :

- Tour de table
- Présentation des résultats des différents indicateurs depuis 5 ans
- Travail de groupe pour les perspectives
- Questions diverses

Je vous prie de croire, Madame, Monsieur, à l'expression de mes sincères salutations.

**Le Directeur de la Fédération Régionale
des Chasseurs du Grand Est,**

Bruno HECKENBENNER



Compte rendu de la réunion du 16/10/2023

Audit – zone à enjeux Hautes Vosges (68-88)

Étaient présents : Voir feuille d'émargement

Ordre du jour :

Présentation du travail de suivi de la zone à enjeux Hautes Vosges

Avant le début de la réunion, un tour de table a été réalisé pour permettre à tout le monde de se présenter. Cette zone est située sur les départements 68 et 88 mais jusqu'à ce jour, aucune réunion commune n'a été réalisée.

Madame Lucas a débuté la réunion par introduire le travail d'audit des zones à enjeux. Elle précise que cet audit fait suite au Comité Paritaire Sylvio-Cynégétique de juillet 2022. La FRC a proposé d'en confier la réalisation à un étudiant ingénieur dans le cadre de son stage de fin d'études. La proposition a été validée en Comité Technique, qui a également contribué à cadrer le contenu de cet audit. Le travail de Mr CADERO s'est donc fait sur commande et sous le contrôle de la commission technique. Les zones à enjeux ayant été créés lors de la mise en place du PRFB (en 2018), l'objectif étant de faire un état des lieux au bout de 5 ans de l'avancé du travail sur les 15 zones à enjeux du Grand Est. Le comité paritaire sylvo-cynégétique qui suit l'évolution des zones à enjeux s'est réuni la semaine précédente et le travail a été présenté lors de la réunion de ce comité.

Mr HECKENBENNER complète les éléments et débute la présentation en replaçant le contexte environnemental de la zone. Sur la zone 68, la forêt privée représente 30 % de la surface forestière totale, la forêt domaniale représente 8 % et la forêt communale représente 62 %. Pour le département 88, la forêt privée est de 29 % et la forêt publique représente 71 % dont 28 % de forêt domaniale.

Sur les Hautes Vosges, pour les 2 départements, les ICE sont réalisés. Si l'indice nocturne est réalisé depuis le début du PRFB, les indices de performances et de consommation n'ont été mis en place qu'à partir de 2021

A la suite, le fonctionnement de la concertation entre acteurs a été présenté suivi par les différents outils mobilisés par les acteurs pour rétablir l'équilibre sylvo-cynégétique. Plus de 30 outils tirés de la boîte à outils ont été mobilisés sur cette zone.

La fiche diagnostic a été réalisée en 2020 dans le 68 mais pas dans le 88. Le plan d'actions n'est pas réalisé. Pour autant, il existe depuis plusieurs années un plan d'actions locales mise en place par la concertation départementale avec une augmentation des plans de chasse cerfs.

Bilan des plans de chasses :

- Cerf : Les plans de chasse ont été largement augmentés mais les réalisations sont au niveau des minis mais n'ont pas atteints les objectifs
- Chevreuil : L'espèce est en partie délaissée par les chasseurs. Pour autant, le plan de chasse laisse de la marge. Si les prélèvements ont diminué dans le 68, ils sont stables sur le 88
- Chamois : le plan de chasse est stable mais il est constaté que le tourisme sur les crêtes a pour effet de faire rentrer les animaux dans les zones fermées et le prélèvement est difficile dans les zones boisées.
- Sanglier : L'espèce n'est pas un problème sur cette zone de montagne

Concernant les signalements de dégâts forestiers. La plateforme créée est peu voire pas utilisée. 11 signalements ont été faits sur la zone.

Il est proposé de tenir compte des prélèvements faits par le lynx pour aider à son acceptation par les chasseurs. Une femelle lynx sur une zone correspond à 50 animaux prélevés par an.

Les animaux ont tendance à se réfugier dans les zones urbanisées et qui ne sont pas chassées, ce qui a pour effet de concentrer des animaux et qui ne permettent pas de prélever des animaux sur les zones chassées. Il faudrait faire décantonner les animaux sur les zones refuges par les louvetiers en période de chasse pour que les chasseurs prélèvent plus d'animaux et tendent vers les maxi des plans de chasse.

Pour terminer cette présentation, un point sur l'enquête a été abordé pour expliquer l'objectif de cette enquête. A savoir, connaître la perception des acteurs locaux (chasseurs, propriétaires, gestionnaires et maires) sur l'évolution de l'équilibre sylvo-cynégétique sur la zone.

Après cette présentation, une animation est proposée aux participants pour définir ensemble le travail des 5 prochaines années. Bruno Heckenbenner propose de travailler avec des Post-It.

Animation par post-it :

1/ Plan de chasse :

- Favoriser les objectifs de prélèvements
- Plan de chasse triennal dans les zones à forte variation d'altitude
- Prise en compte des grands prédateurs x 2
- Favoriser le prélèvement du cerf sur le 68 en allégeant le nombre de catégories
- Pot commun au niveau de l'UG dans le 88
- Diminuer les populations de cerfs, chevreuils et chamois
- Augmenter les prélèvements pour tendre vers le maxi x 2
- Prise en compte des demandes si signalement de dégâts

2/ Formation- sensibilisation :

- Mieux connaître le fonctionnement de l'espèce cerf pour de bonnes prises de décision x 2
- Travail collaboratif sur la thématique de la quiétude et sensibilisation du grand public x 3

3/ Efficacité de la chasse :

- Tir par les louvetiers dans les zones urbanisées pour bouger les populations
- Lever les freins techniques et culturels au prélever plus
- Suppression totale de l'agrainage
- Travail sur les lisières pour prélever des chevreuils
- Exploiter toute la saison de chasse
- Etendre la période de chasse
- Augmenter les prélèvements de femelles mais sur un temps court
- Chasser moins en prélevant plus
- Prélever en période estivale pour diminuer les dégâts hivernaux
- Ouverture du tir du chamois en battue dans le 68 avec demande de dérogation au MTE
- Organisation de battues concertées

4/ Aménagements :

- Améliorer la capacité d'accueil

5/ Suivis :

- ICE à valoriser et à pérenniser x 2
- Réduire l'écart type des indicateurs

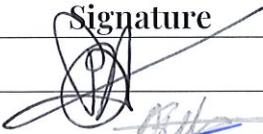
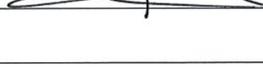
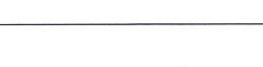
6/ Concertation

- Favoriser la communication interdépartementale x 3
- Communiquer auprès des chasseurs pour partager les problèmes
- Meilleures informations pour les élus
- Actions du schéma et PRFB doivent être compatibles
- Réunions locales entre forestiers et chasseurs
- Animation locale nécessaire
- Travail en commun
- Mieux communiquer vers les partenaires

Ces éléments sont un premier échelon pour constituer le plan d'actions des 5 années à venir mais une réunion interdépartementale devra être réalisée pour continuer le travail à partir de cette base.

Dossier suivi par Bruno HECKENBENNER

Hautes Vosges le 16 octobre 2023

Nom	Prénom	Organisme	Signature
Heckendorn	Bruno	FRC GE	
Belu	Alexandre	FDC 88	
KUBER	Saluch	ONF 88	
ROLLY	Caroline	FDC 68	
BRIOT	Jean-Pierre	FDC 88	
TIESTRE	Robin	FDC 68	
LUCAS	Mélanie	DRAAF	
SCHULTZ	Sebastien	DDT 68	
LANBERT	PIERRE	ONF 88	
DOLIK	Seize	DDT 68	
GROFF	Rémy	Syndicat Alace F	
VAPELAIRE	Bruno	Mairie Convoisier	
PIERRAT	Rodolphe	Adjoint DT GE ONF	
FAUTH	Louis	Responsable Chasse 88 ONF	
PILLEBEAU	Didier	Expert Forestier	
BEZARD	Armand	Responsable chasse 68 ONF	
PETIT	Thibault	ONF 68	
QUILLAVERT	Noël	Adjoint Xaurup	
CONVENTZ-BAER	Joëky	Société d'experts forestiers ARL	
NEGRIGNAS	Estherine	CRPF Grand Est	
BOUCHAGID I	Thierry	CRPF G-E	
HORBER	J-François	CRPF 68	
GAUDY	Marie-Laure	DDT 88	

Suivi des zones à enjeux — Hautes-Vosges



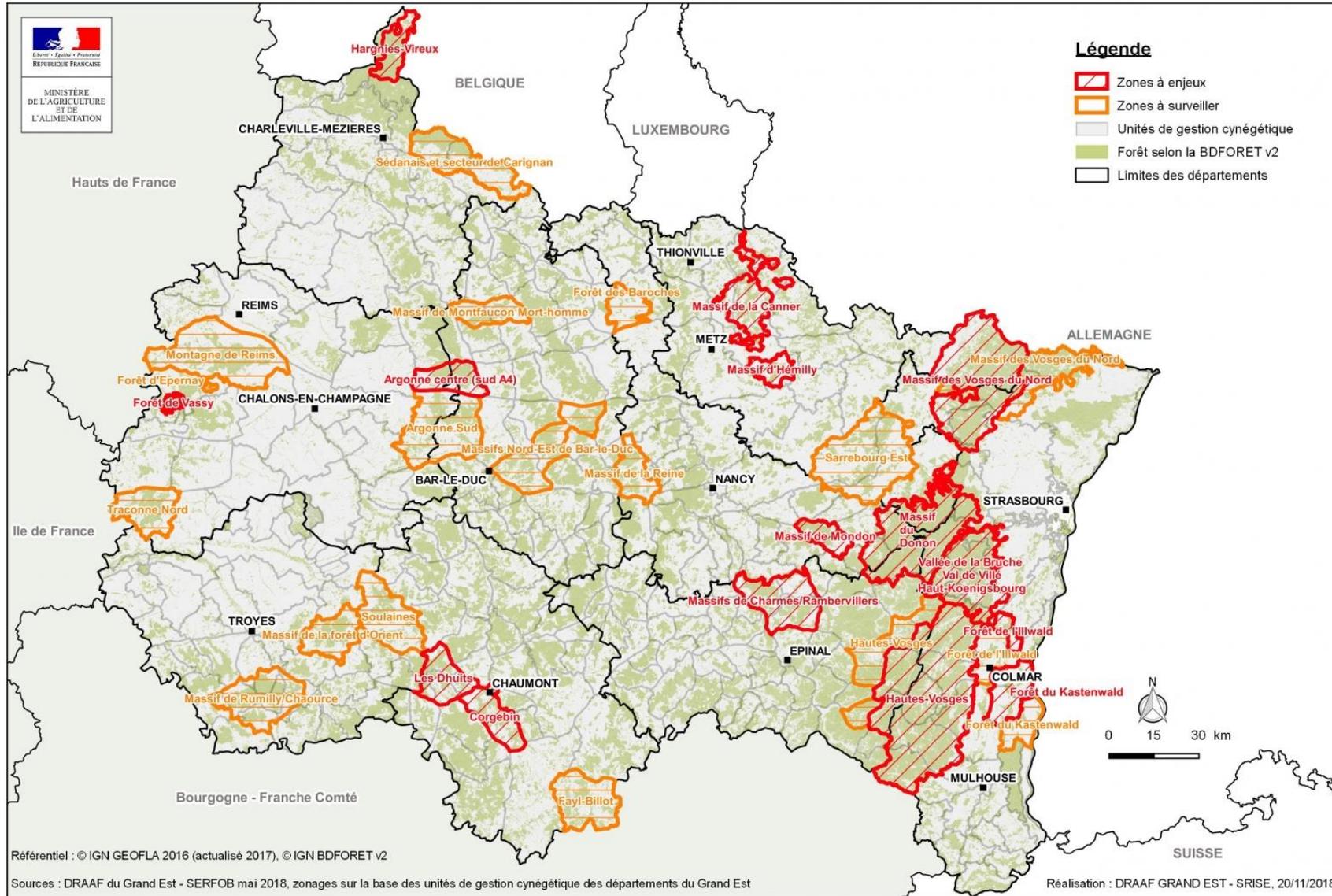
14 septembre 2023

PRFB 2018-2027

Comité paritaire sylvo-cynégétique :

- Chargé de suivre l'évolution de l'équilibre sylvo-cynégétique.
- Animé par l'administration et la Région Grand Est.
- Composé de 5 représentants forestiers et 5 représentants chasseurs.
- Décisions prises à la majorité de 2/3.
- Le comité paritaire a créé 15 zones à enjeux qui sont suivies.

Carte du zonage des secteurs identifiés au titre de l'équilibre sylvo-cynégétique



Depuis 2022, une commission technique du comité paritaire a été créée, composée de 2 représentants forestiers et de 2 représentants chasseurs, et animée par la DRAAF et la Région Grand Est.

Arrivé à mi-parcours du PRFB, les membres de la commission technique ont choisi de réaliser un audit des zones à enjeux pour mesurer l'évolution et en tirer les points d'avancement pour en faire bénéficier les autres zones, et les points de disfonctionnement pour les résoudre avant la fin du PRFB.

La Fédération Régionale des Chasseurs du Grand Est, consciente de l'évolution nécessaire, a décidé de consacrer des moyens humains et financiers que l'Etat n'avait pas.

De ce fait, la FRC GE a proposé à la commission technique du comité paritaire de suivre ce travail d'audit.

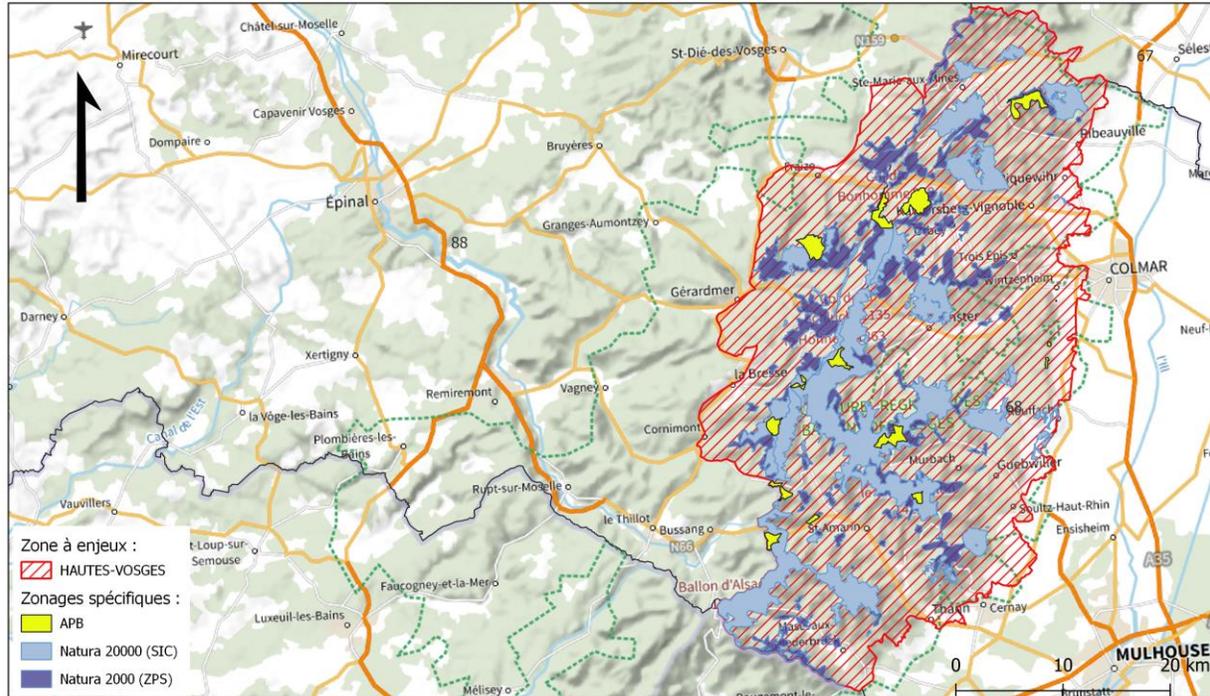
Ce travail est réalisé par Rémy Cadero, sous le comité de pilotage de la commission technique paritaire.

Rappel de la démarche d'audit

- Elaboration de la méthode validée par la commission technique;
- Recherche des données par zone ;
- Mises en forme des données ;
- Réunion de présentation et de travail ;
- Enquêtes ressentis ;
- Synthèse globale qui sera présentée au comité paritaire d'octobre.

I. Eléments cartographiques

Carte des zonages spécifiques présents dans le périmètre de la zone à enjeux Hautes-Vosges.

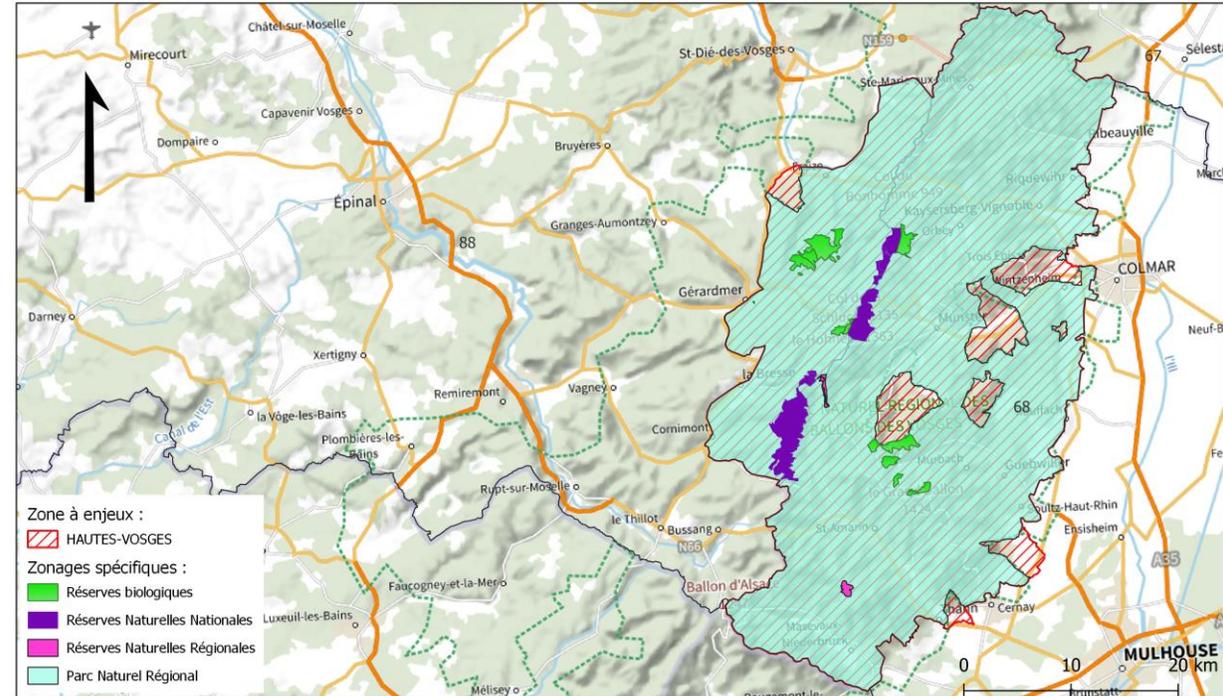


Echelle : 1/400000

Sources : Plan IGN v2 ; IGN - Environnement

Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

Carte des zonages spécifiques présents dans le périmètre de la zone à enjeux Hautes-Vosges.



Echelle : 1/400000

Sources : Plan IGN v2 ; IGN - Environnement

Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

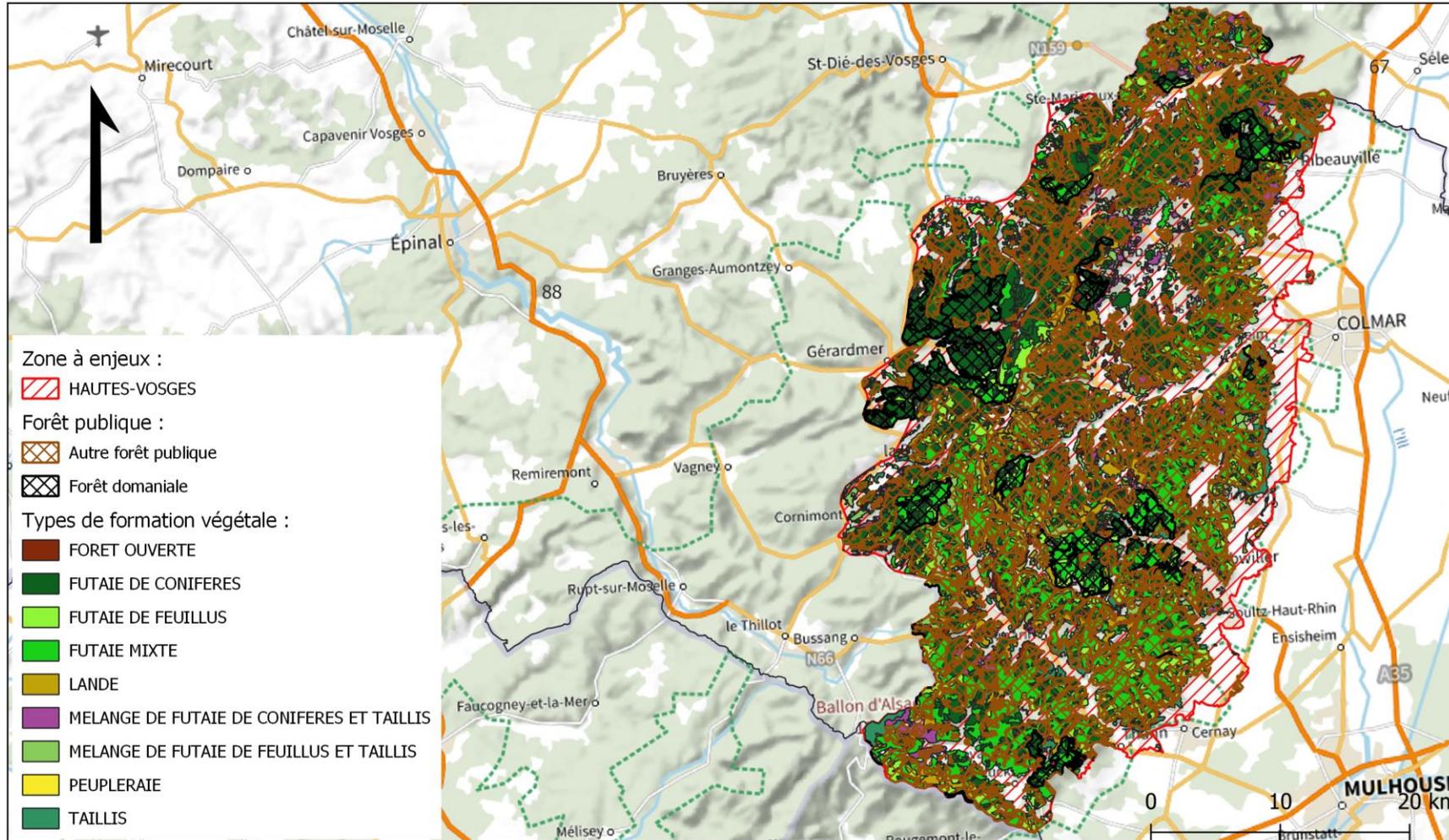
II.

Eléments sylvicoles



II. Eléments sylvicoles

Carte de la répartition entre la forêt publique et la forêt privée de la zone à enjeux Hautes-Vosges.



27% de forêt privée

12% de forêt domaniale

61% de forêt communale

Echelle : 1/400000

Sources : © Plan IGN v2 ; © IGN BD Forêt v1 ; © IGN BD Topo v3

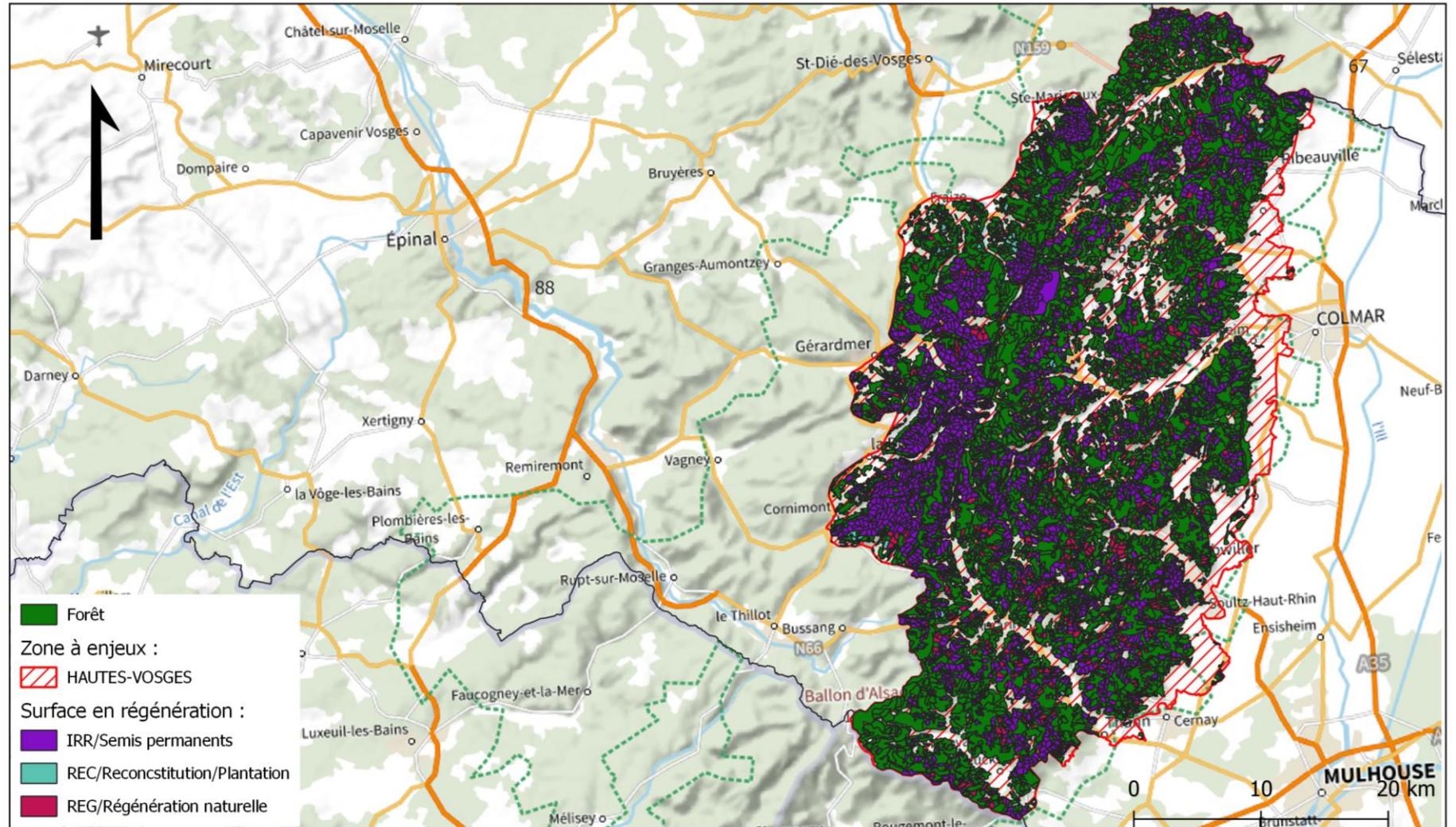
Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

Carte des surfaces en régénération de la zone à enjeux Hautes-Vosges.

En forêt publique :

39474 ha en renouvellement ce qui représente 42% de la forêt publique et 30% de la forêt totale.

- *15% en régénération naturelle*
- *84% en futaie irrégulière*

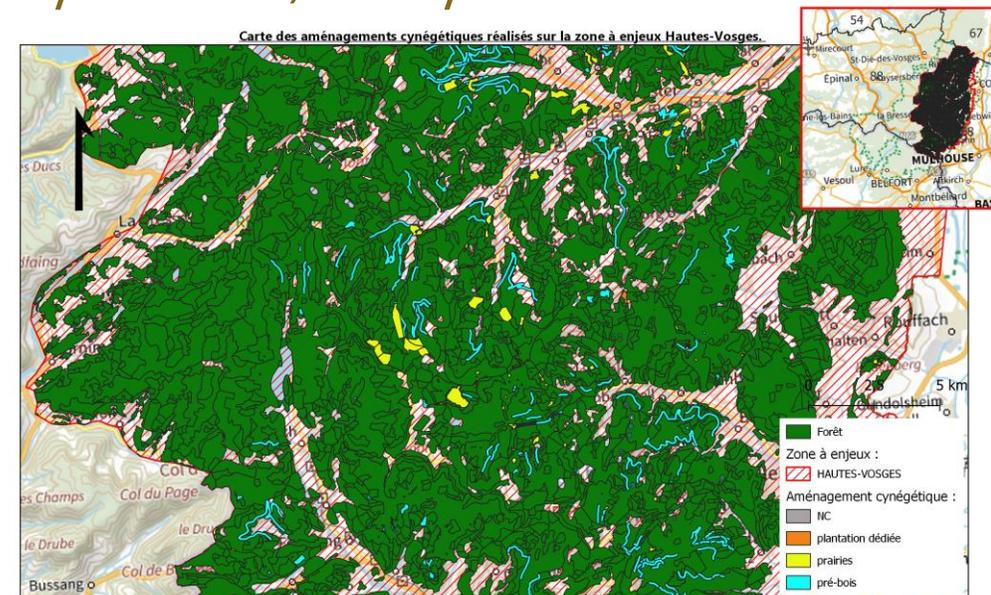


1



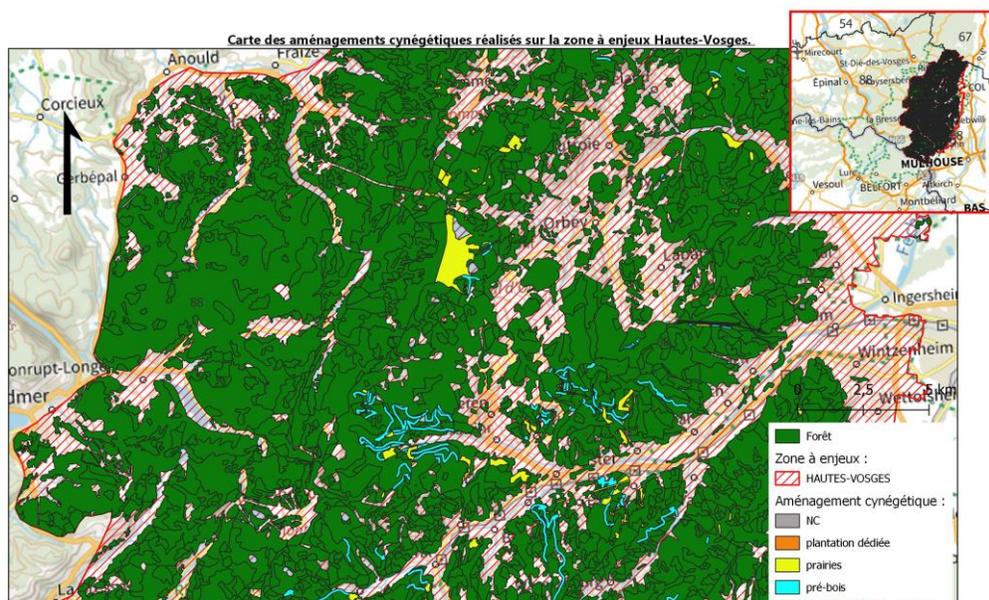
Echelle : 1/120000 Sources : © Plan IGN v2 ; © IGN BD Forêt v1 ; ONF Aménagement cynégétique Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

3



Echelle : 1/120000 Sources : © Plan IGN v2 ; © IGN BD Forêt v1 ; ONF Aménagement cynégétique Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

2



Echelle : 1/120000 Sources : © Plan IGN v2 ; © IGN BD Forêt v1 ; ONF Aménagement cynégétique Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

4



Echelle : 1/120000 Sources : © Plan IGN v2 ; © IGN BD Forêt v1 ; ONF Aménagement cynégétique Réalisation FRC Grand Est 26/04/2023

Données forestières sur la zone à enjeux

II.

Dpt	Surface boisée				% de forêt privée
	Totale	Forêt publique		Forêt privée	
		F. Domaniale	F. Communale		
68	89 882	7 294	58 153	24 435	30%
88	40 354			11 788	29%
ZE	130 236			36 223	28%

Données pour la forêt publique :

Dpt	Surface en renouvellement					
	Surface totale	Surface en futaie irrégulière	Surface en reconstitution	Surface en régénération naturelle	Surface en protection individuelle	Surface en protection (grillagé)
68	27 495,49	22 080,98	334,49	5 080,02		
88	11 978,87	11 089,54	56,44	832,89		
ZE	39 474,36	33 170,52	390,93	5 912,91		

Aménagements cynégétiques en forêt publique :

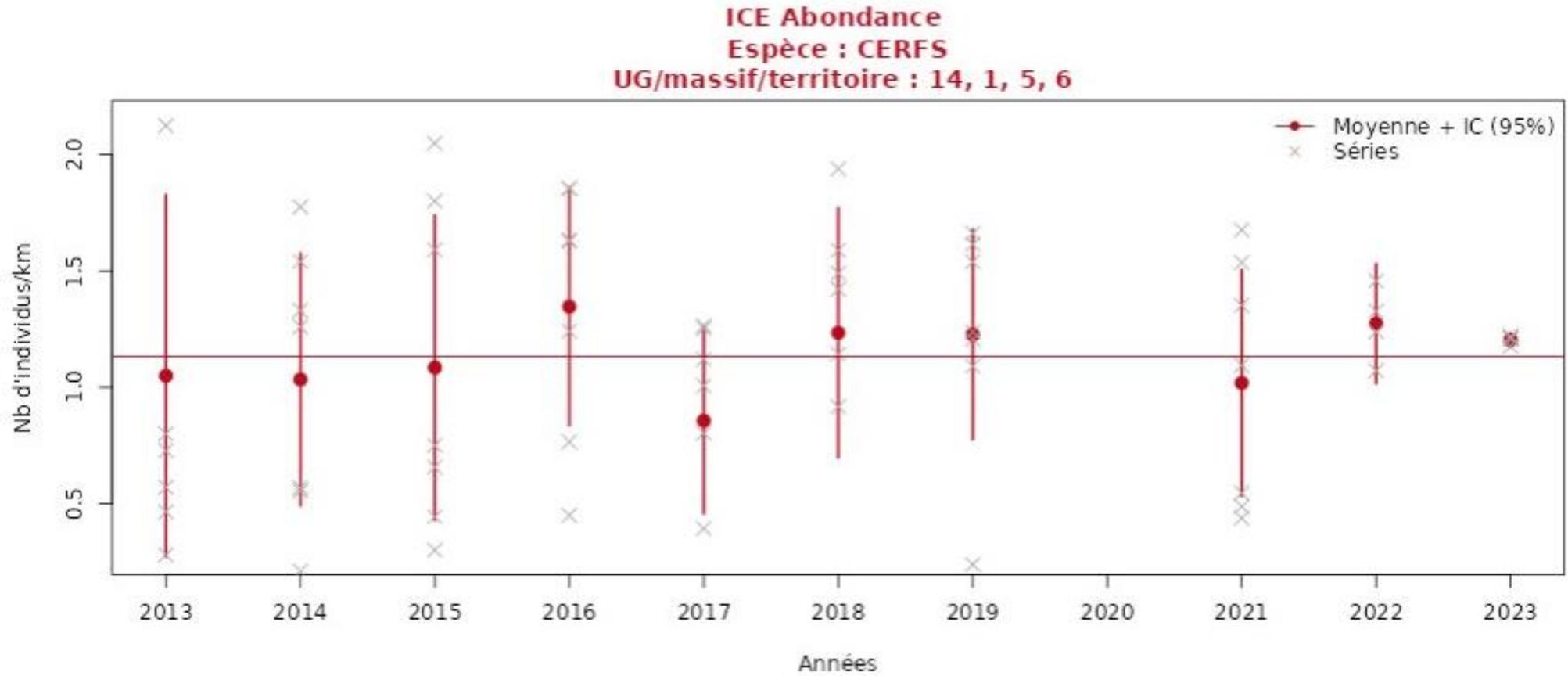
Dpt	Aménagement cynégétique - Forêt publique		
	Type	Nombre	Surface
68	Prés-bois	450	2376,23
	Création et entretien des prairies en forêt	516	1057,38



III.

Indicateurs de changements écologiques





Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

UG 1 - Indice Nocturne (cerf)

68

III.

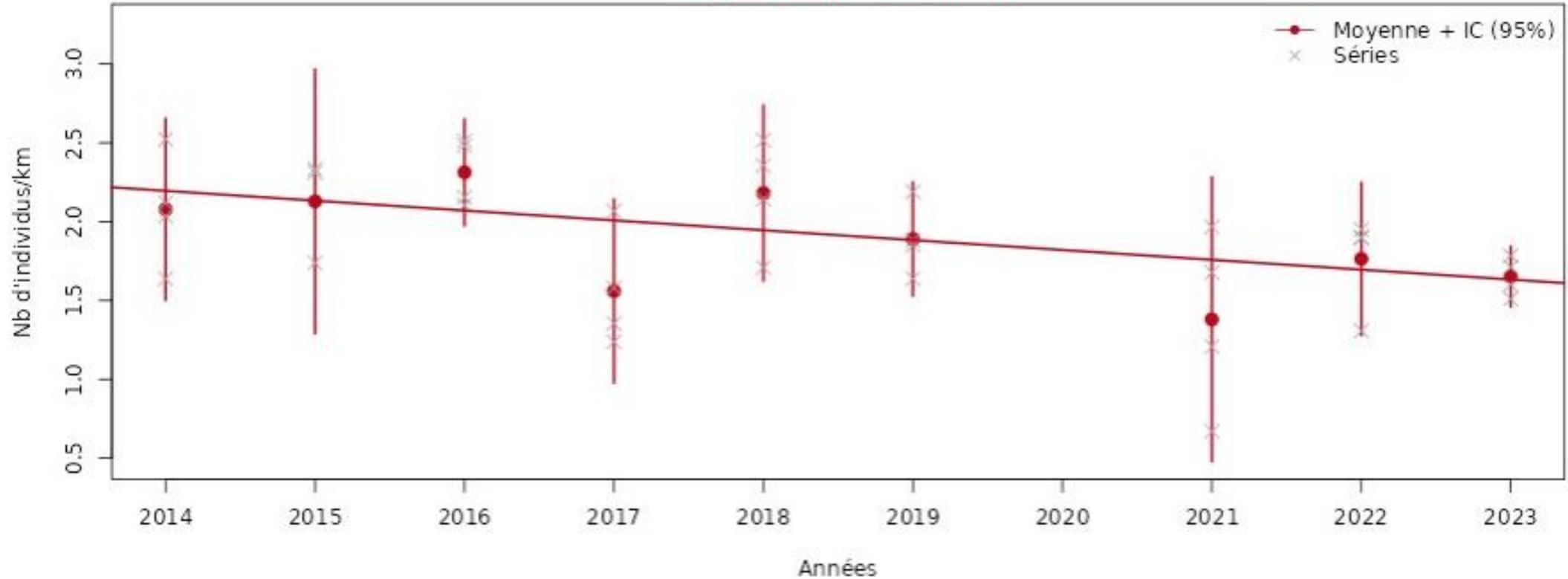
2005-2021 : 8 circuits réalisés → 264,6 km parcourus

2022-2023 : 10 circuits réalisés → 315,6 km parcourus

Chaque circuit répété à 4 reprises.

UG 1 - Indice Nocturne : IN= 1,65

ICE Abondance
Espèce : CERFS
UG/massif/territoire : 1



Au regard de l'analyse statistique, sur la période considérée, l'abondance de la population de cerfs diminue significativement.

UG 5 - Indice Nocturne (cerf)

68

III.

2007-2017 : 1 circuit réalisé → 31,8 km parcourus

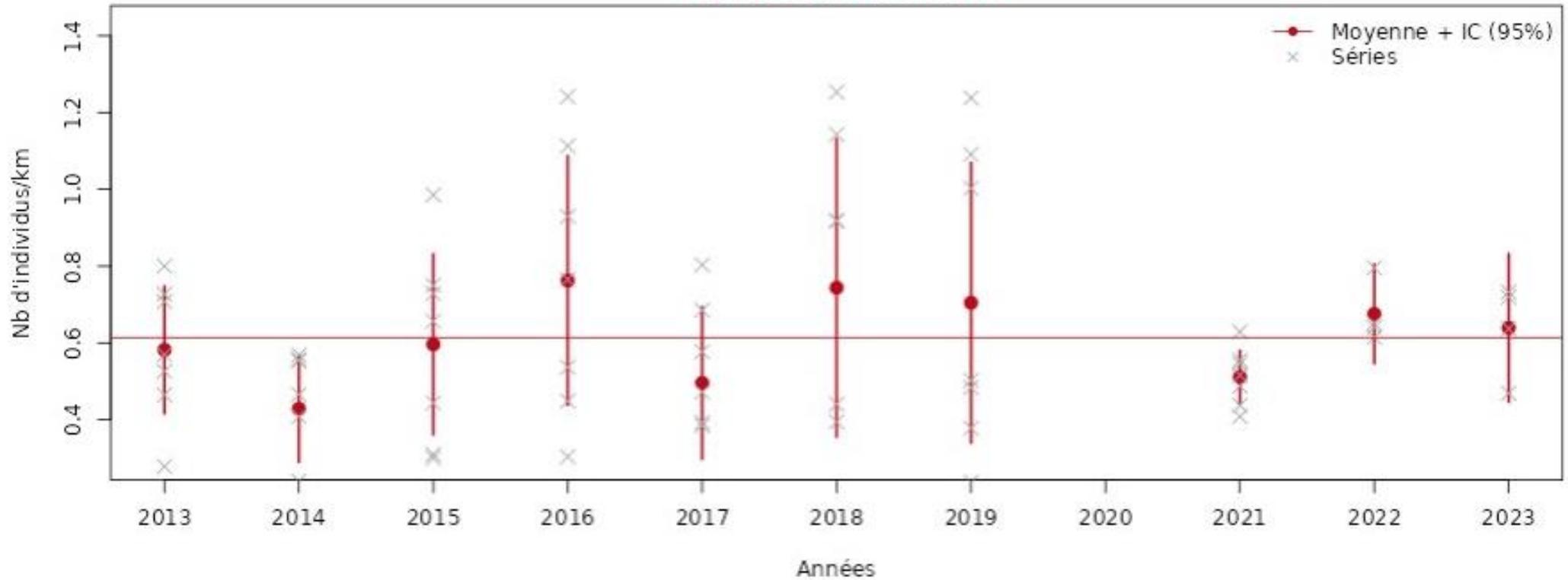
2007-2023 : 6 circuits réalisés → 179,4 km parcourus

2013-2023 : 1 circuit réalisé → 37 km parcourus

Chaque circuit répété à 4 reprises.

UG 5 - Indice Nocturne : IN=0,64

ICE Abondance
Espèce : CERFS
UG/massif/territoire : 5



Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

UG 6 - Indice Nocturne (cerf)

68

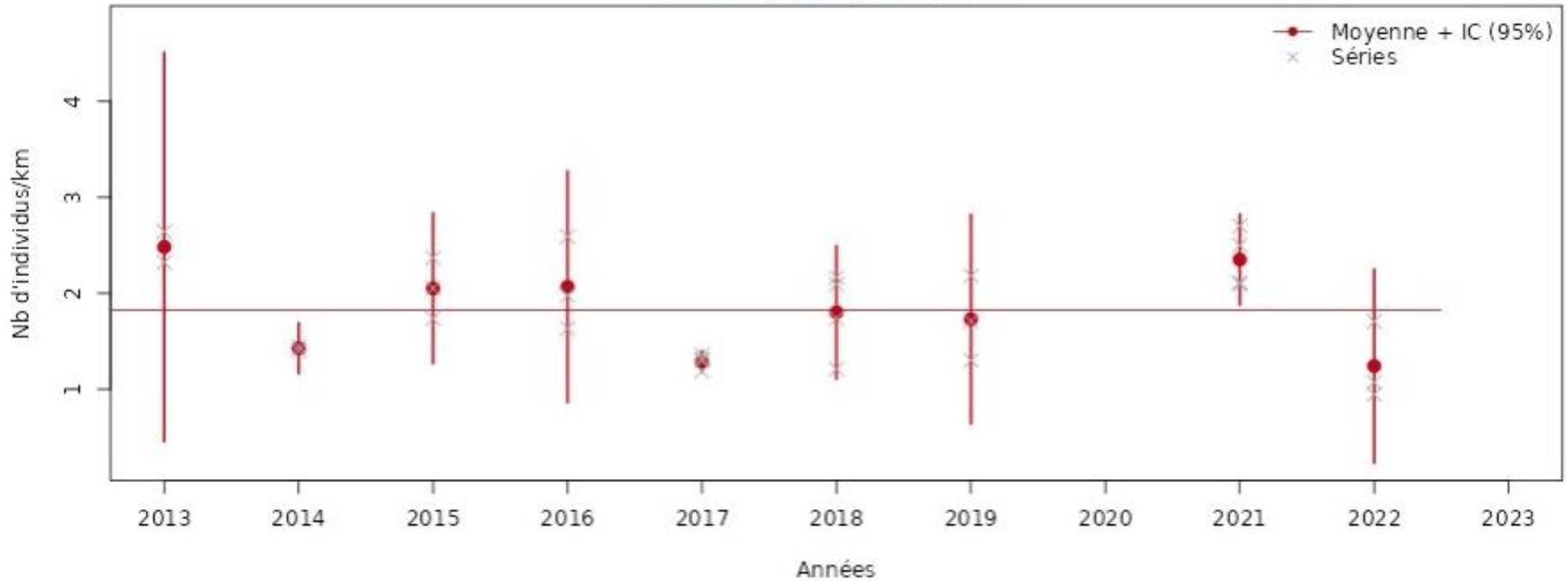
III.

2003-2022 : 5 circuits réalisés → 106 km parcourus

Chaque circuit répété à 4 reprises.

UG 6 - Indice Nocturne : IN=1,24

ICE Abondance
Espèce : CERFS
UG/massif/territoire : 6



Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

UG 14 - Indice Nocturne (cerf)

68

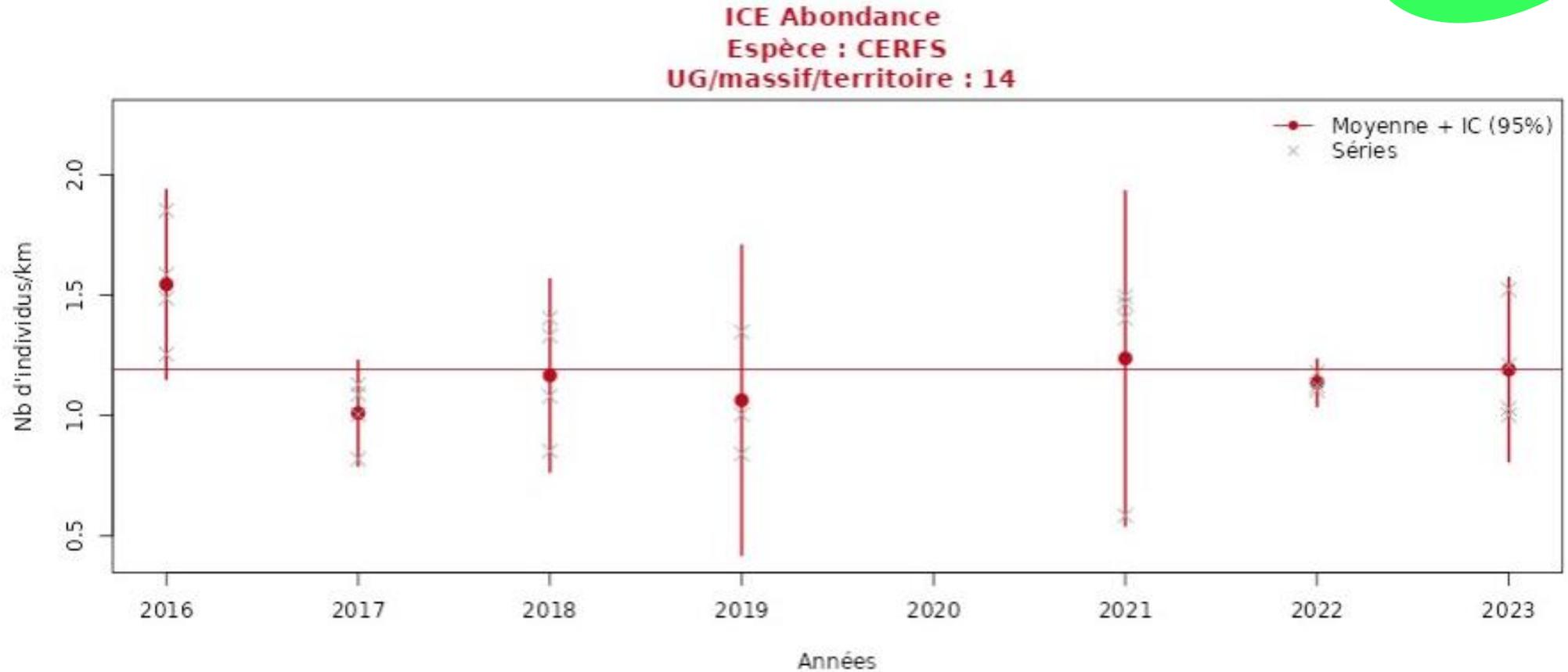
III.

2016-2021 : 6 circuits réalisés → 251,2 km parcourus

2022-2023 : 6 circuits réalisés → 256,1 km parcourus

Chaque circuit répété à 4 reprises.

UG 14 - Indice Nocturne : IN=1,19



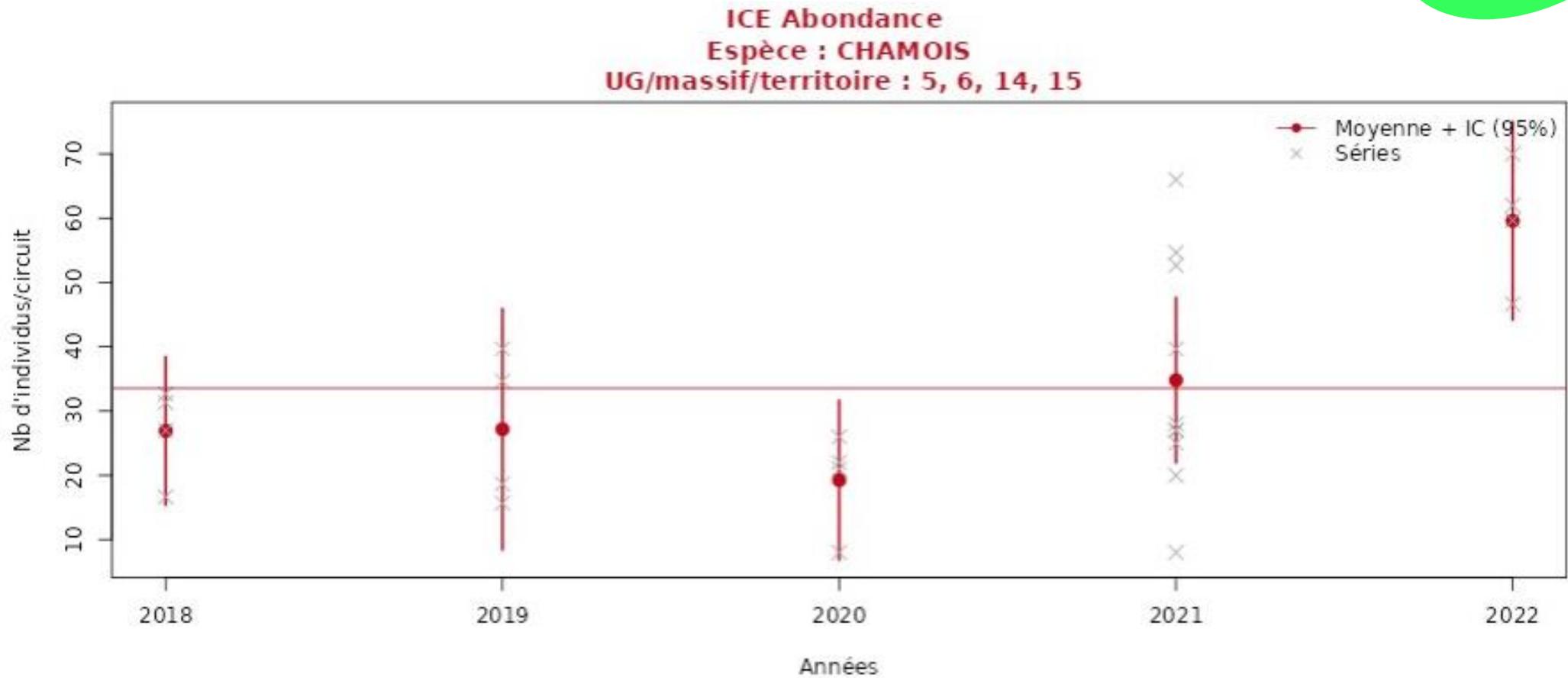
Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

CHAMOIS



Indice d'Abondance Pédestre : IPS=59,58

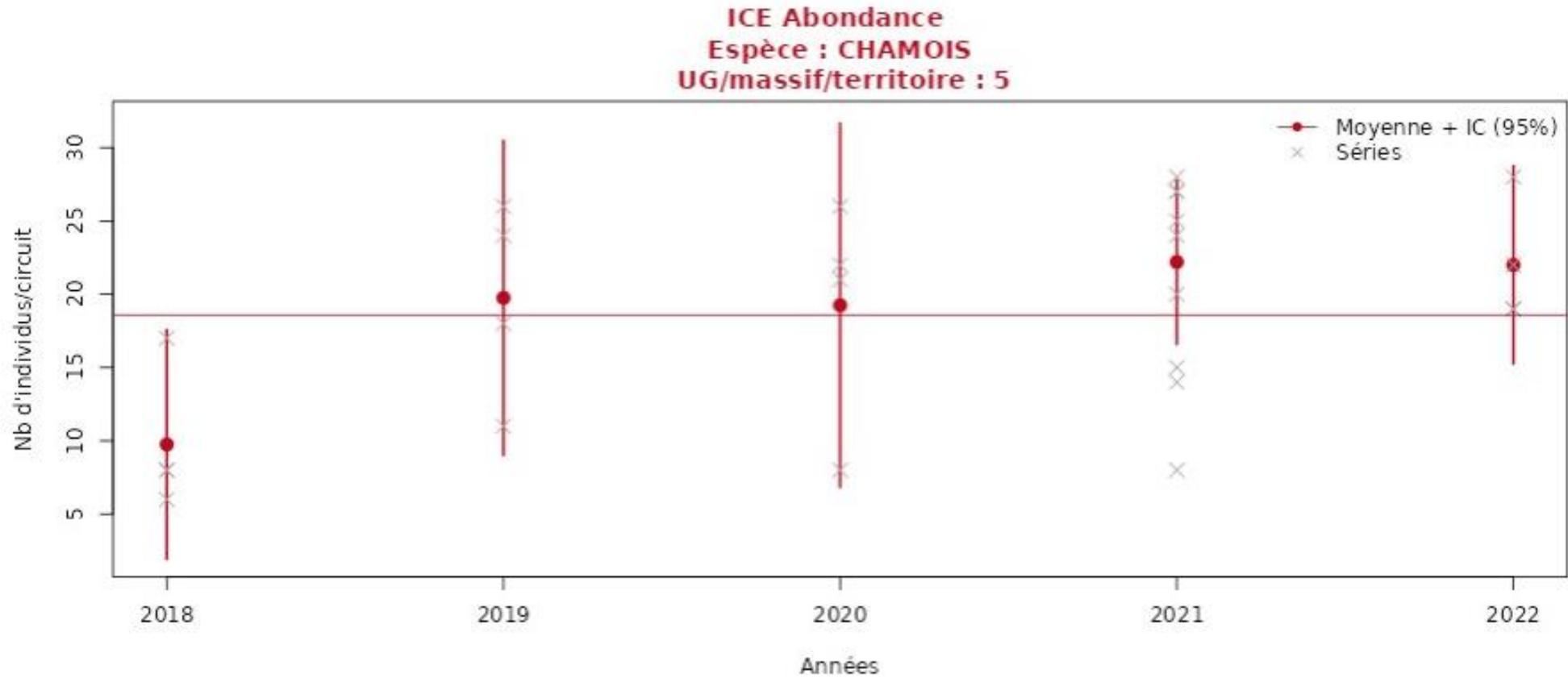
68 III.



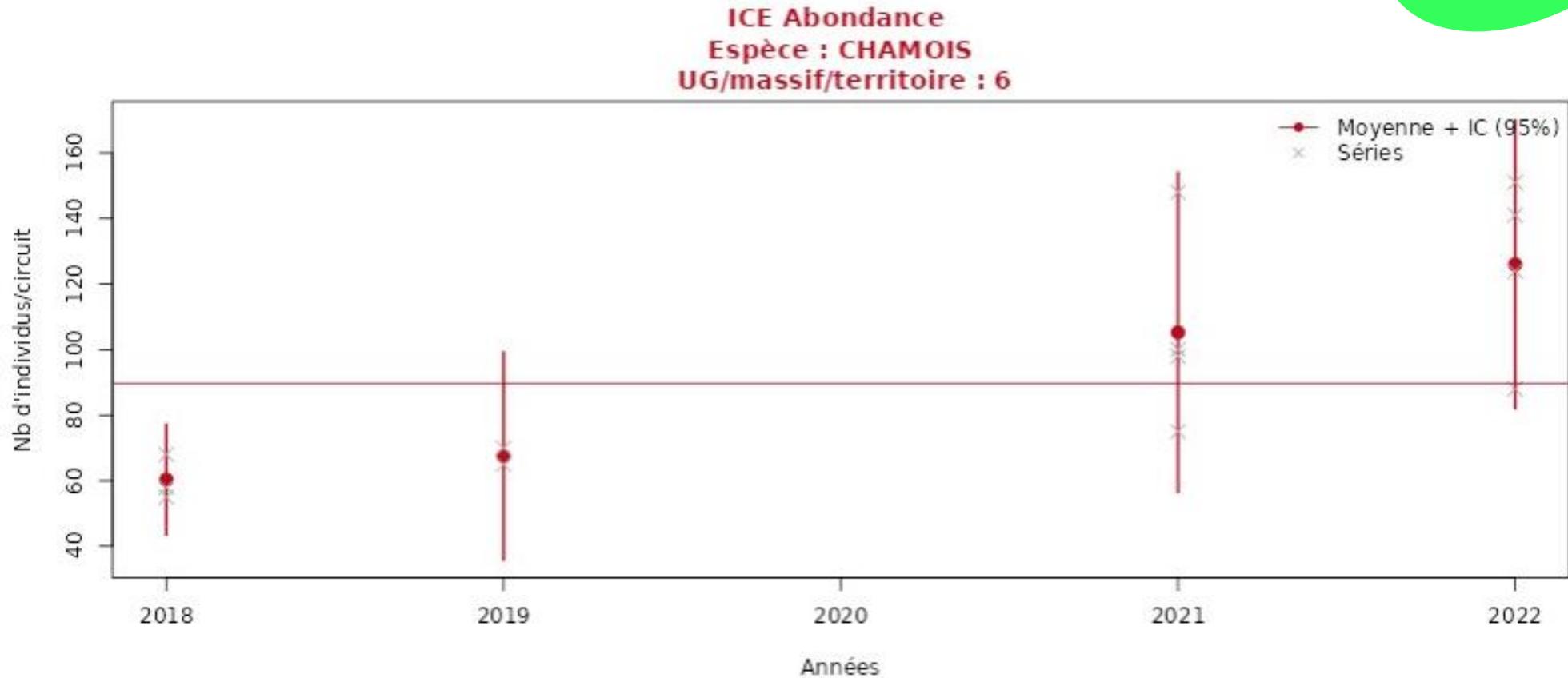
Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

UG 5 - Indice d'Abondance Pédestre : IPS=22

68 III.



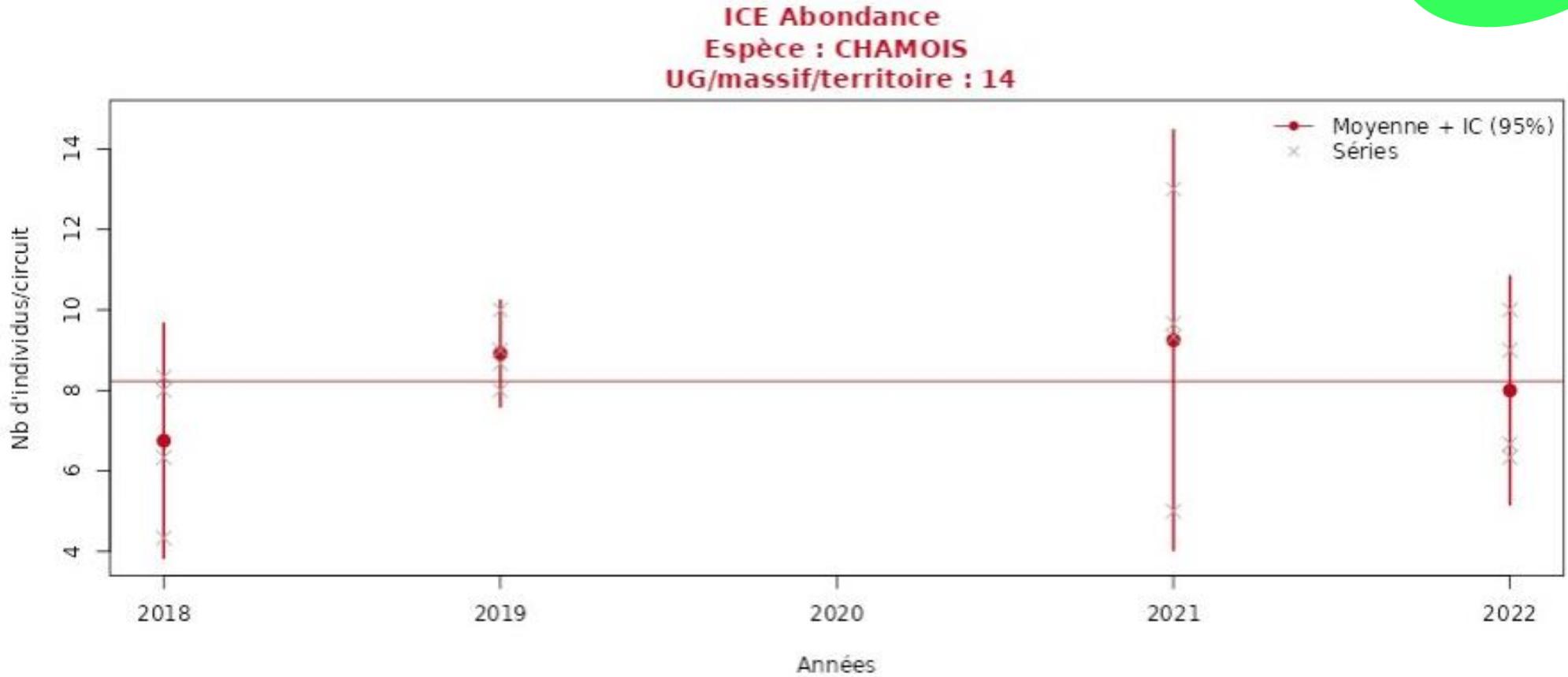
Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.



Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

UG 14 - Indice d'Abondance Pédestre : IPS=8

68 III.



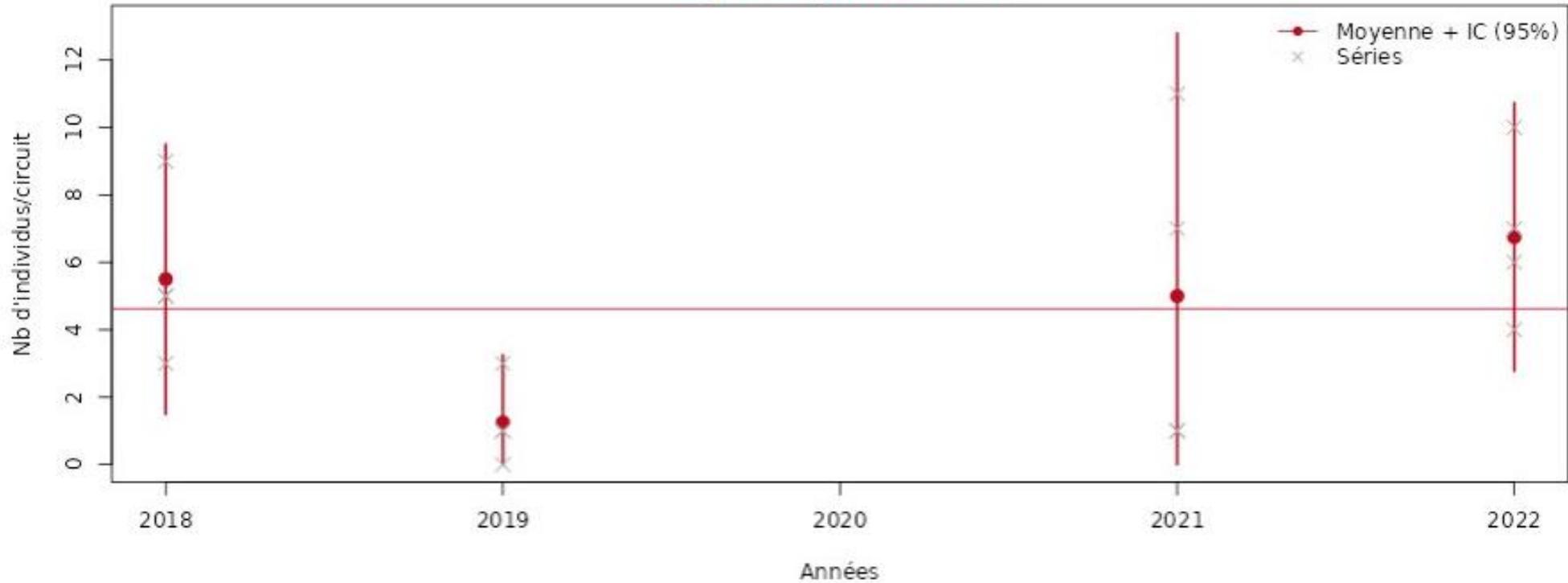
Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

UG 15 - Indice d'Abondance Pédestre : IPS=6,75

68

III.

ICE Abondance
Espèce : CHAMOIS
UG/massif/territoire : 15



Au regard de l'analyse statistique, aucune tendance temporelle n'est observée sur la période sélectionnée.

MASSE CORPORELLE DES CERFS ET CHAMOIS

Réalisée depuis 2021.

- 219 faons de cerf pesés en 21/22
- 161 faons de cerf pesés en 22/23

- 31 jeunes chamois pesés en 21/22
- 48 jeunes chamois pesés en 22/23

IC/IA Réalisés depuis 2021.

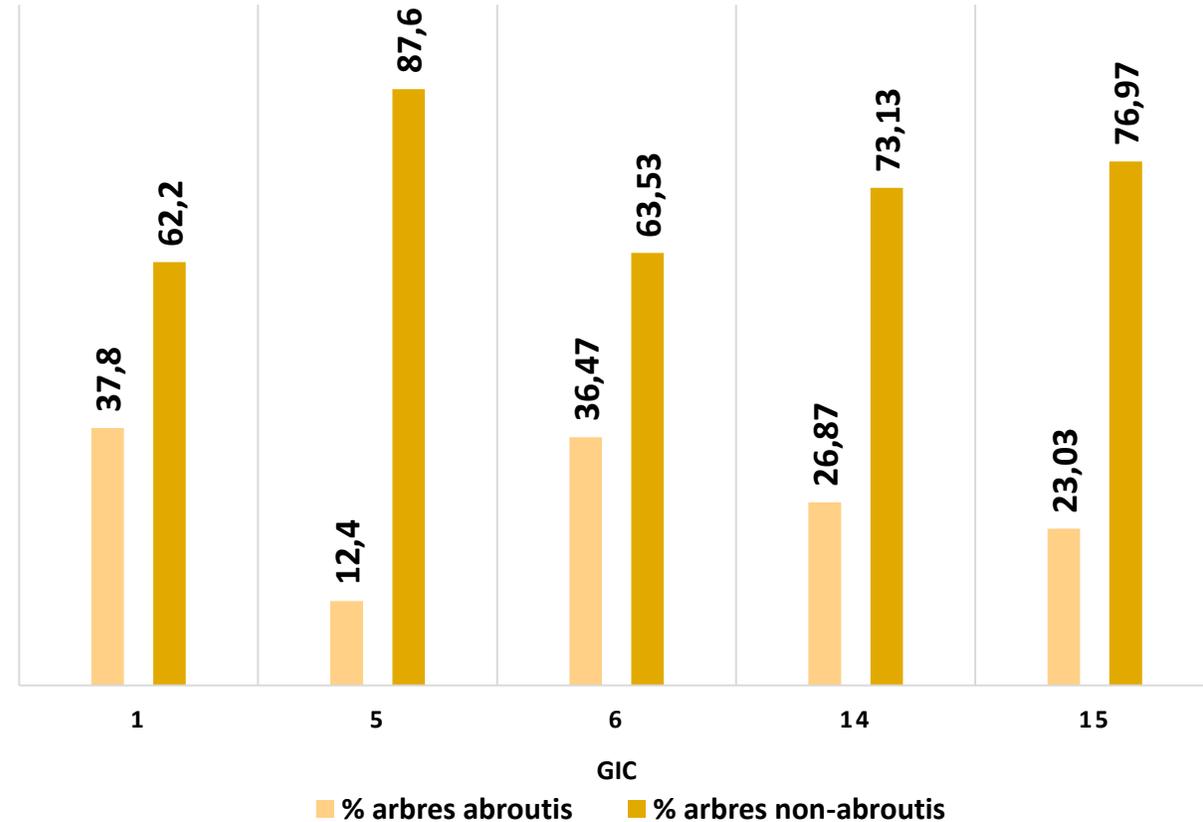
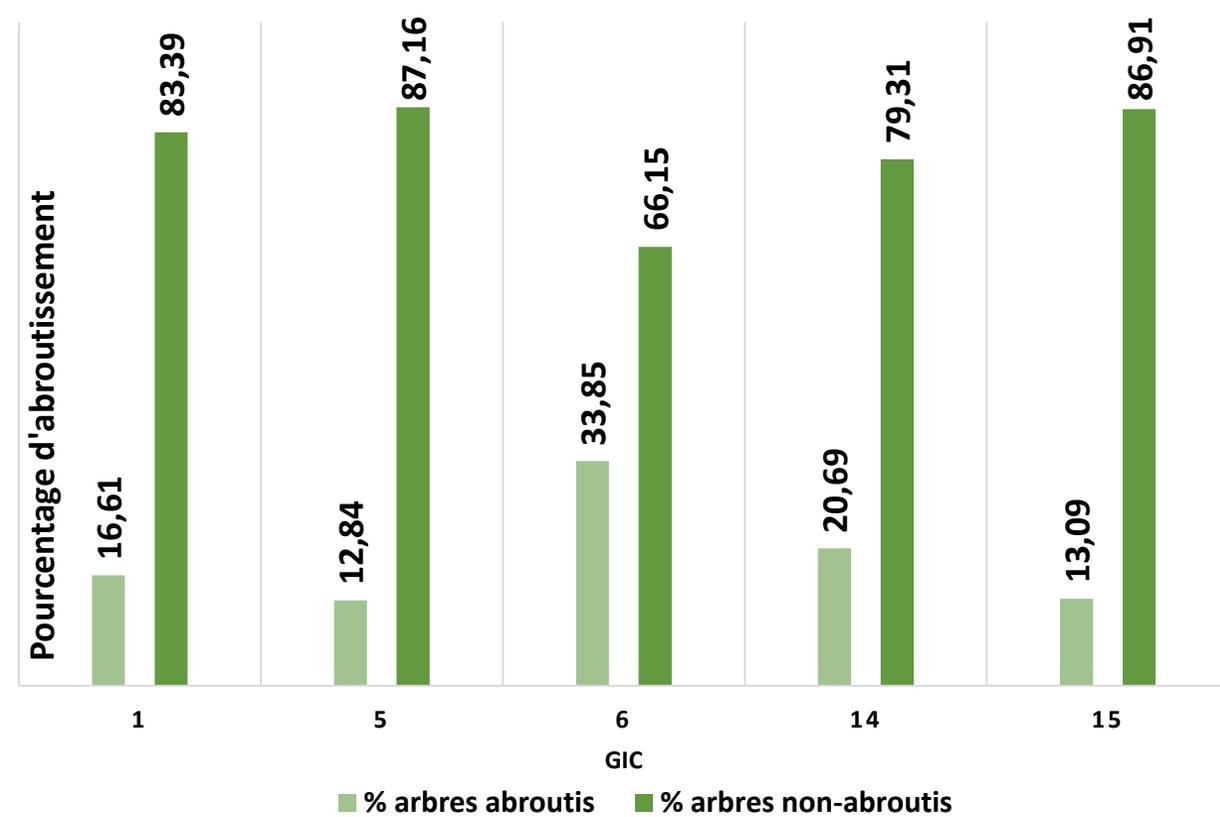
PRESENTATIONS DES DONNEES ACTUELLES.



IC – Pourcentage abrutissement par GIC et global **68** III.

2021

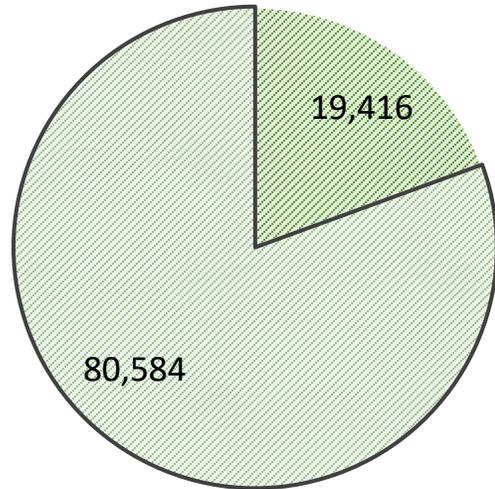
2022



Aucune différence constatée pour chaque GIC entre les deux années concernant les pourcentages d'arbres abrutis et non-abrutis (Chi², all p-values > 0,05)

Abrutissement global en 2021

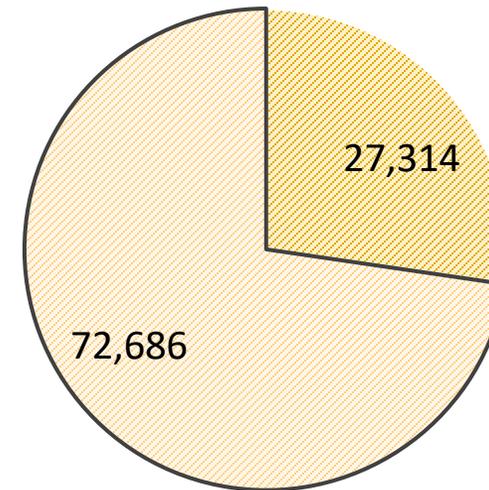
■ % arbres abrutis ■ % arbres non-abrutis



Aucune différence significative entre les pourcentages d'arbres abrutis et non-abrutis entre les deux années (χ^2 , p-value=0,99).

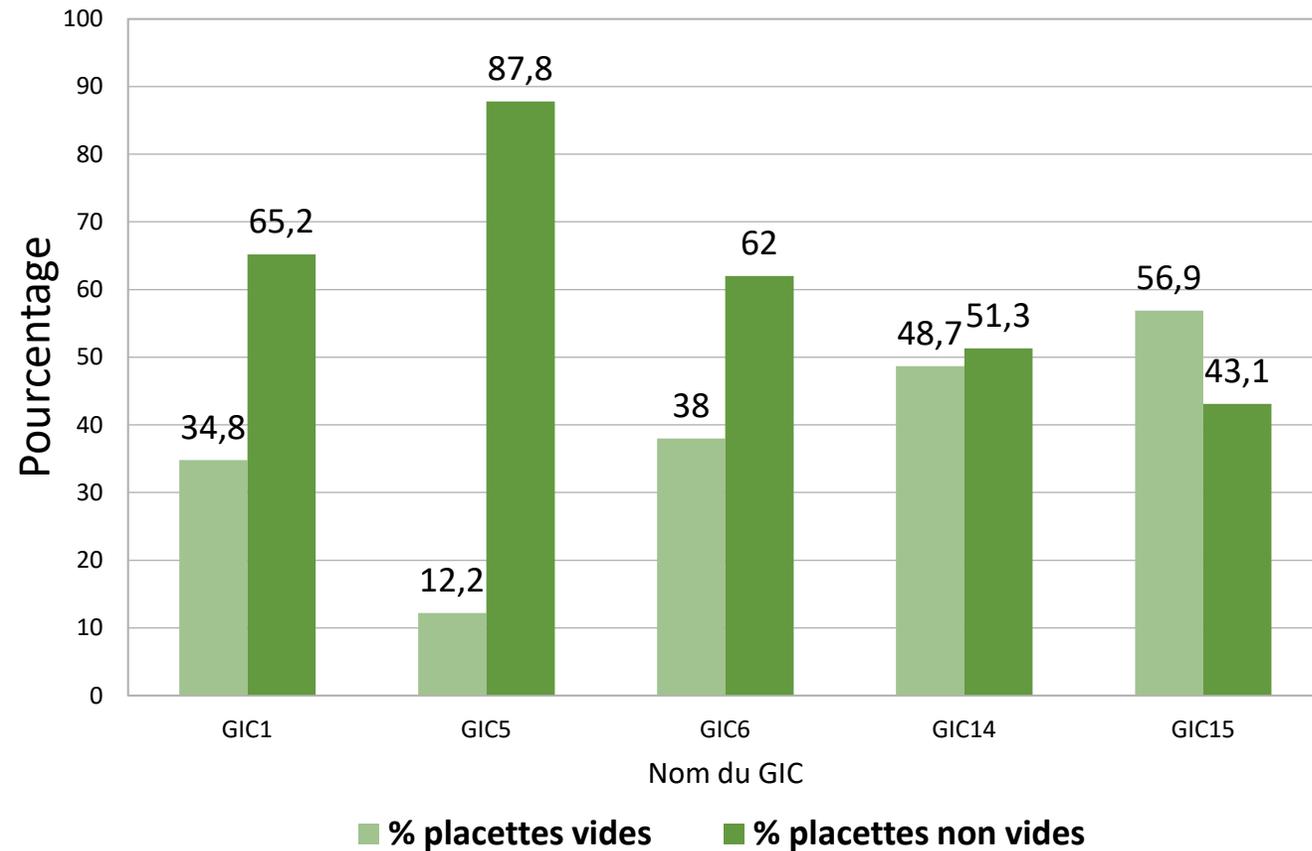
Abrutissement global en 2022

■ % arbres abrutis ■ % arbres non-abrutis

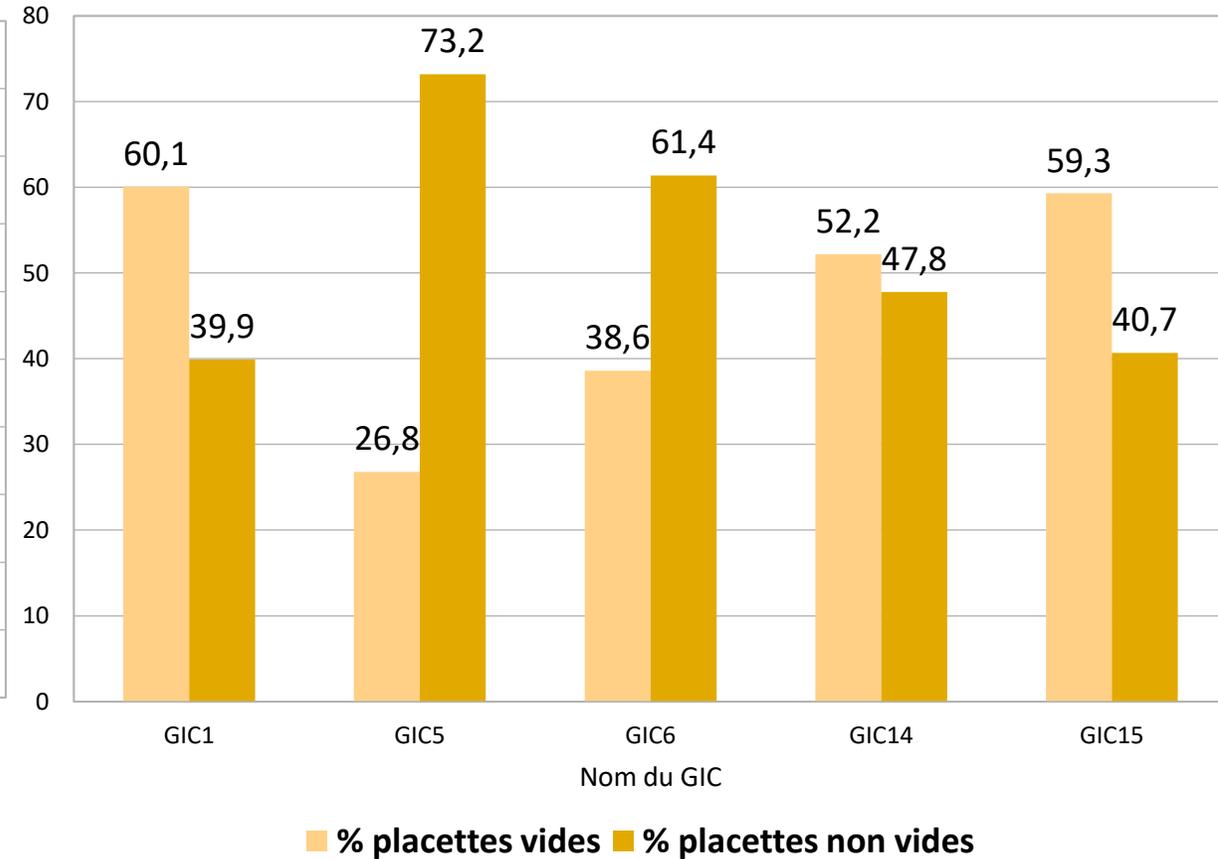


IC – Pourcentage de placettes vides par GIC et global: 68 III.

2021



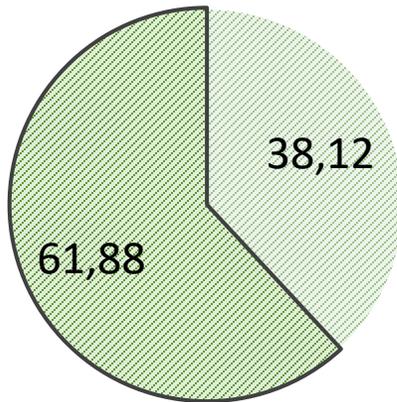
2022



Différences significatives pour GIC1 (χ^2 , X-squared = 11.841, df = 1, p-value = 0.0005795) et pour GIC5 (χ^2 , X-squared = 5.8914, df = 1, p-value = 0.01522) entre les deux années. Aucune différence pour les autres GIC.

Pourcentage de placettes vides et non-vides Global en 2021

▨ % placettes vides ▨ % placettes non vides



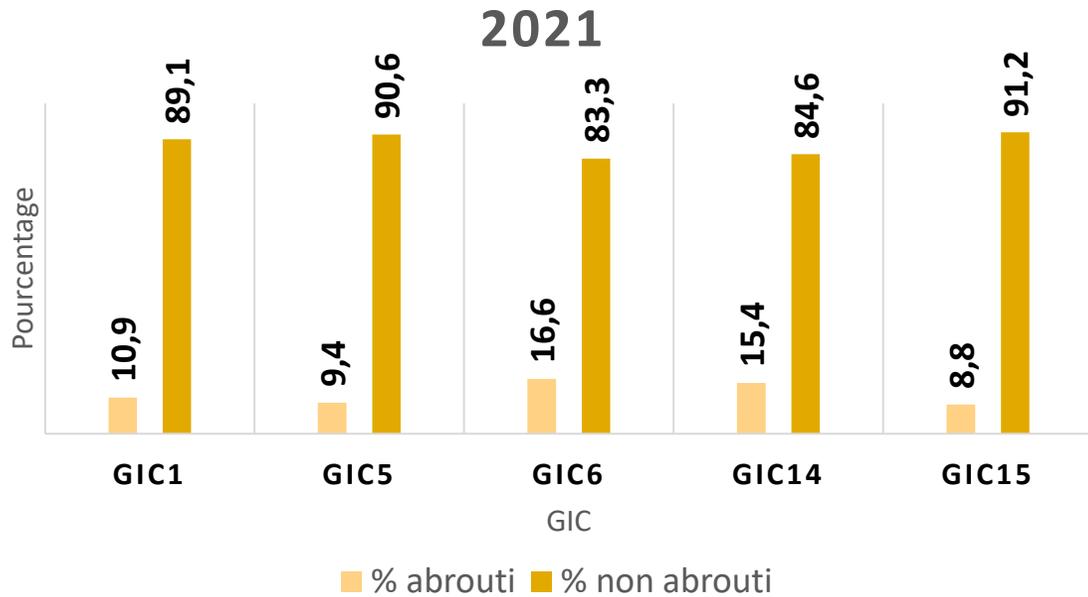
Pourcentage de placettes vides et non-vides global en 2022

▨ % placettes vides ▨ % placettes non vides

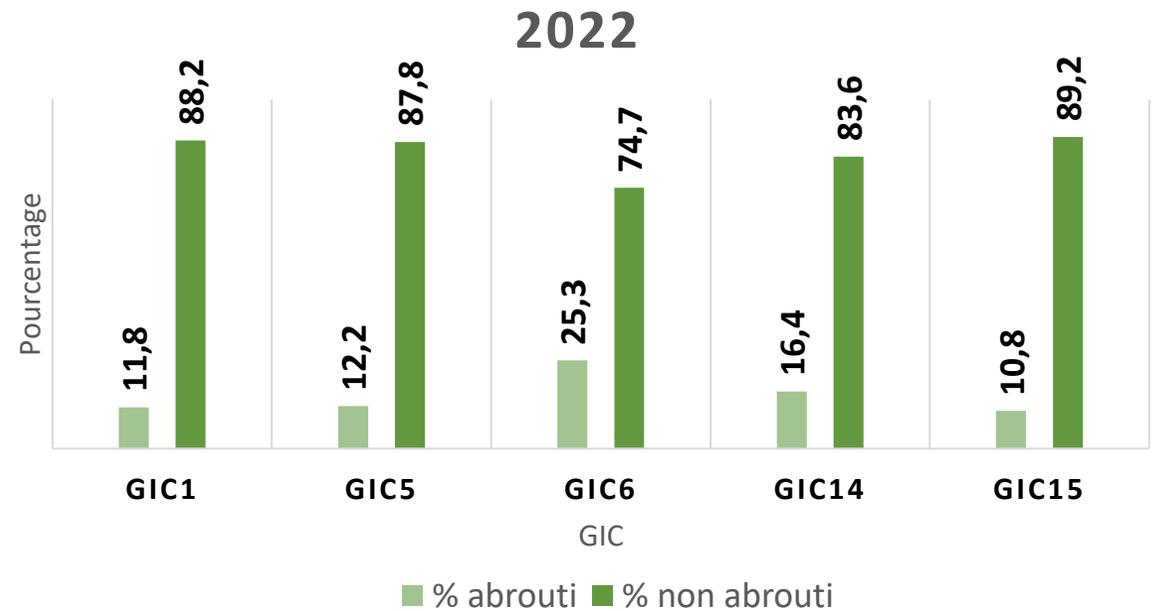


Aucune différence significative entre les
deux années (Chi^2 , pvalue > 0,5)

IA – Pourcentage d'abrutissement par GIC et global **68** III.

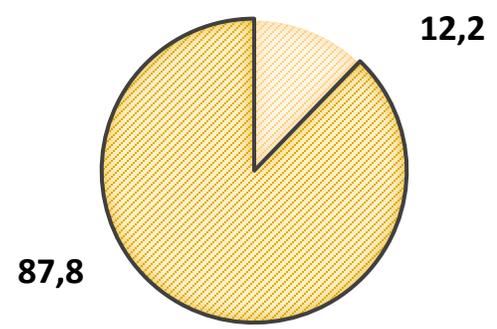


Aucune différence significative entre les pourcentages d'arbres abroués et non abroués pour chaque GIC entre les deux années (χ^2 , all p-values > 0,05).



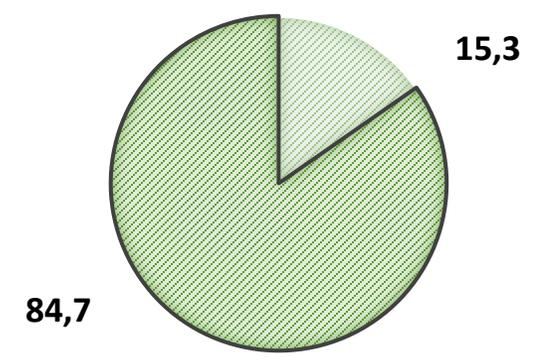
ABROUTISSEMENT GLOBAL EN 2021

■ % abrouiti ■ % non abrouiti



ABROUTISSEMENT GLOBAL EN 2022

■ % abrouiti ■ % non abrouiti



Aucune différence significative concernant les pourcentages d'arbres abrouitis et non-abrouitis entre les deux années (Chi², p-value > 0,05).

Amélioration des indicateurs sur 5 ans et rédaction du Tableau de bord

Espèce	Dpt	Amélioration Significative ? (oui/non/x)				Tendance partagée entre les acteurs ou théorique ?	
		Abondance	Performance	Pression sur la flore		Qui écrit la fiche synthèse ?	Interprétation concertée (oui/non)
		IN & IPS	MC	IC	IA		
Cerf	68	OUI/NON	-	-	-	X	X
Chamois	68	OUI/NON	-	-	-	X	X

OUI : Amélioration de l'indicateur
 OUI/NON : Indicateur stable
 NON : Dégradation de l'indicateur
 X : Indicateur non réalisé
 (.....) : Protocole non-valide scientifiquement

11B - Indice Nocturne (cerf)

88

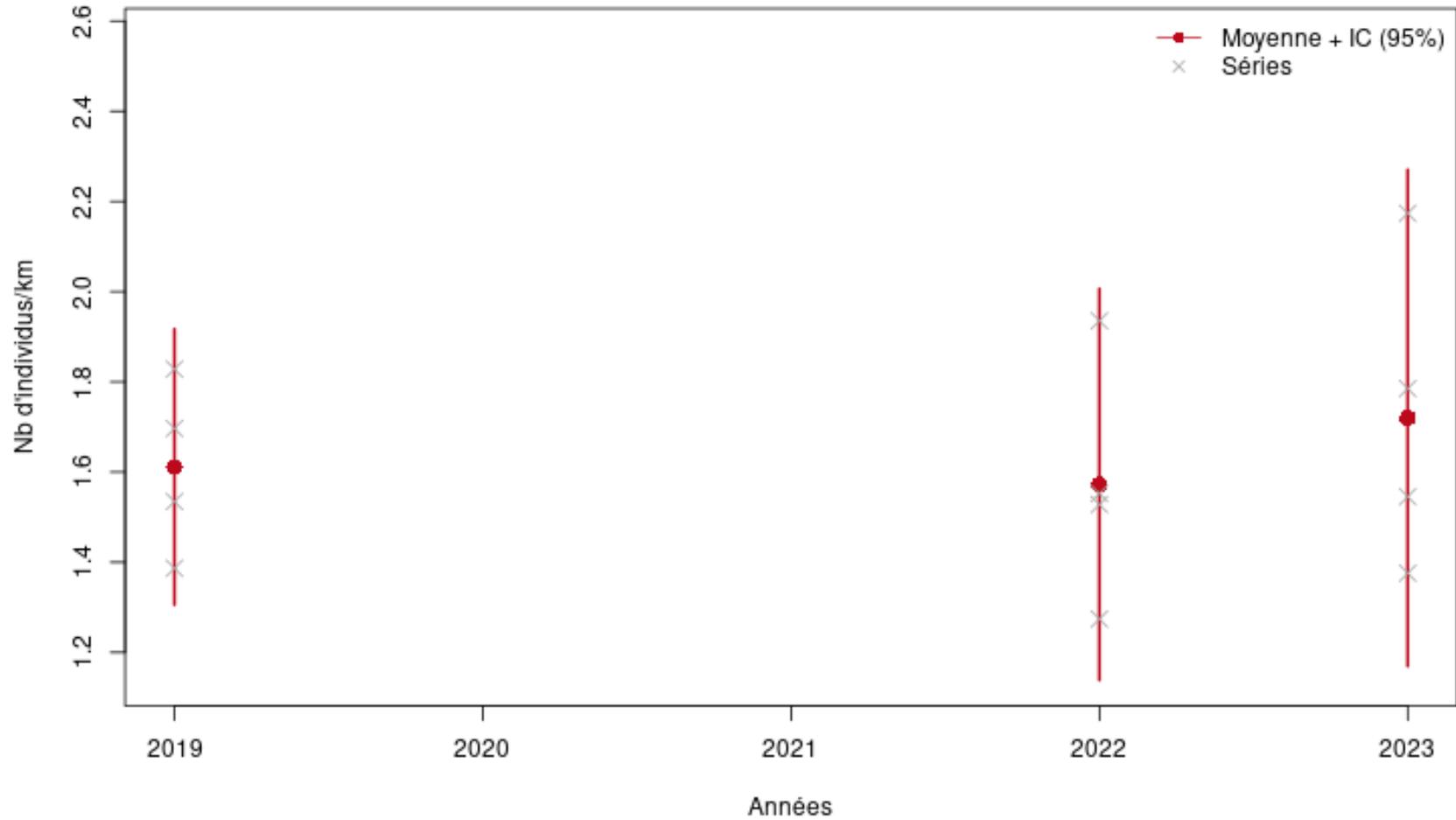
III.

2019-2023 : 2 circuits réalisés → 56,9 km parcourus

Chaque circuit répété à 4 reprises.

11B – Indice Nocturne = 1,7

ICE Abondance
Espèce : CERF
UG/massif/territoire : 11B



12B - Indice Nocturne (cerf)

88

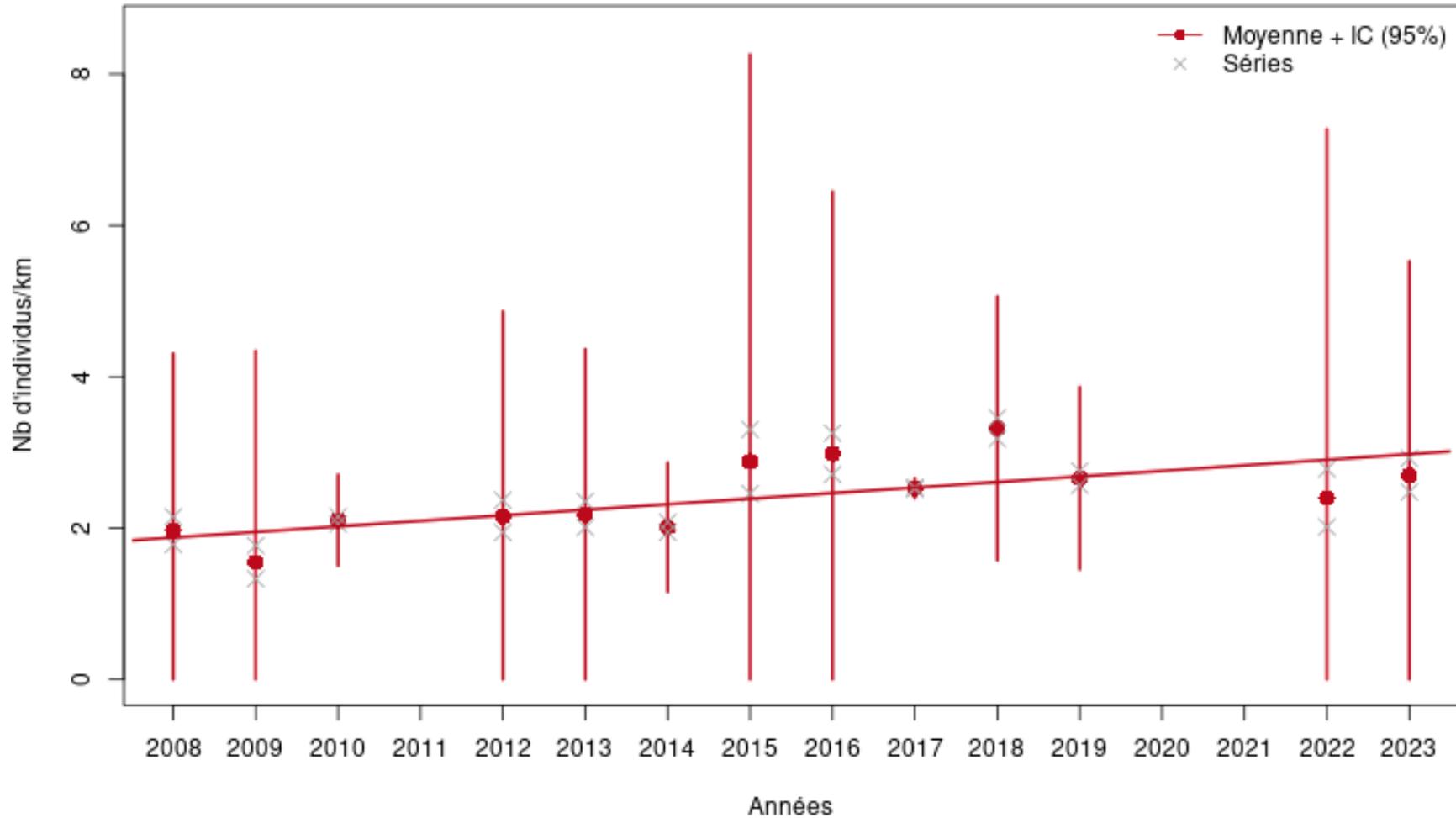
III.

2008-2023 : 5 circuits réalisés → 141 km parcourus

Chaque circuit répété à 2 reprises.

12B – Indice Nocturne = 2

ICE Abondance
Espèce : CERF
UG/massif/territoire : 12B



13D - Indice Nocturne (cerf)

88

III.

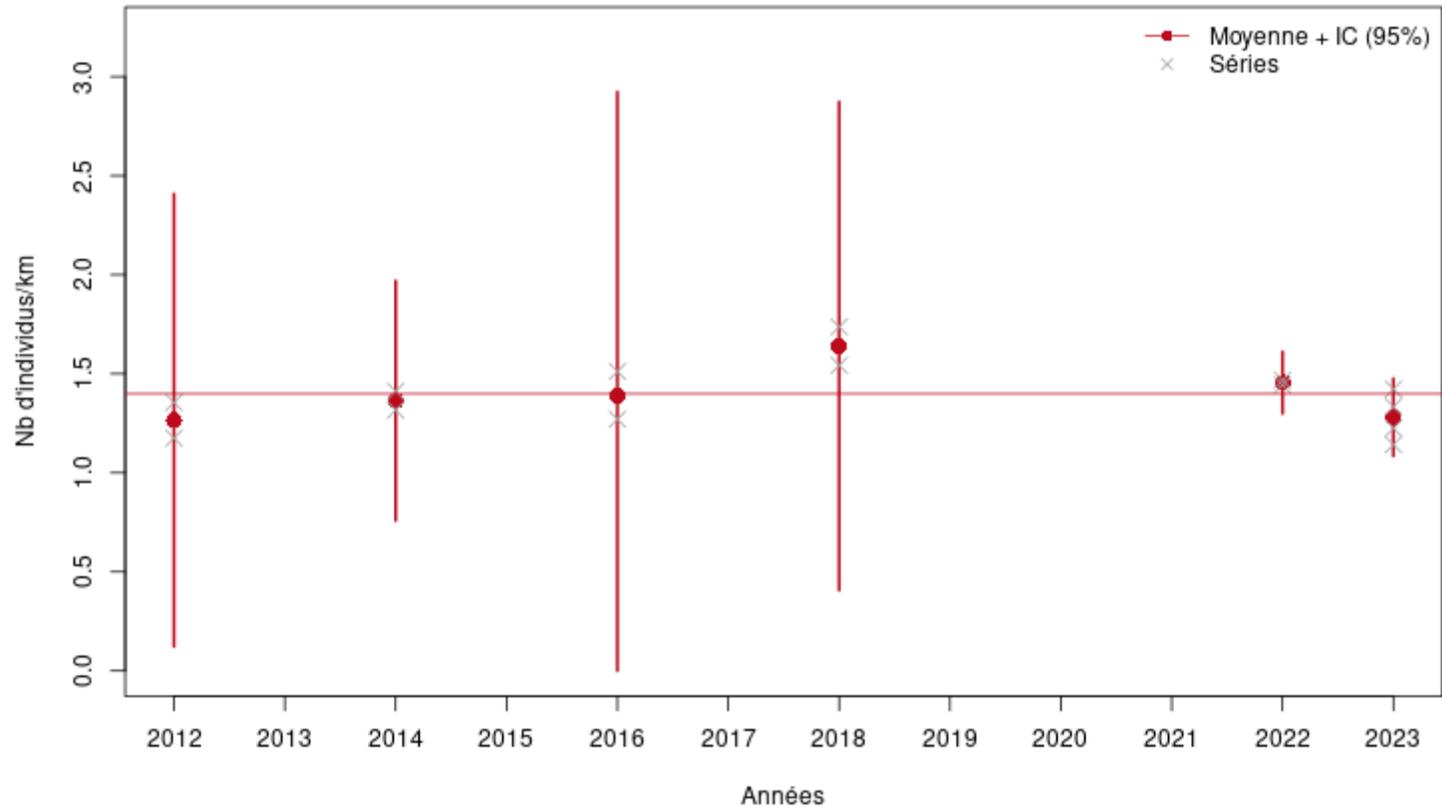
2012-2023 : 8 circuits réalisés → 214 km parcourus

Chaque circuit répété à 2 à 4 reprises suivant les années.

2012/2014/2016/2018/2022/2023

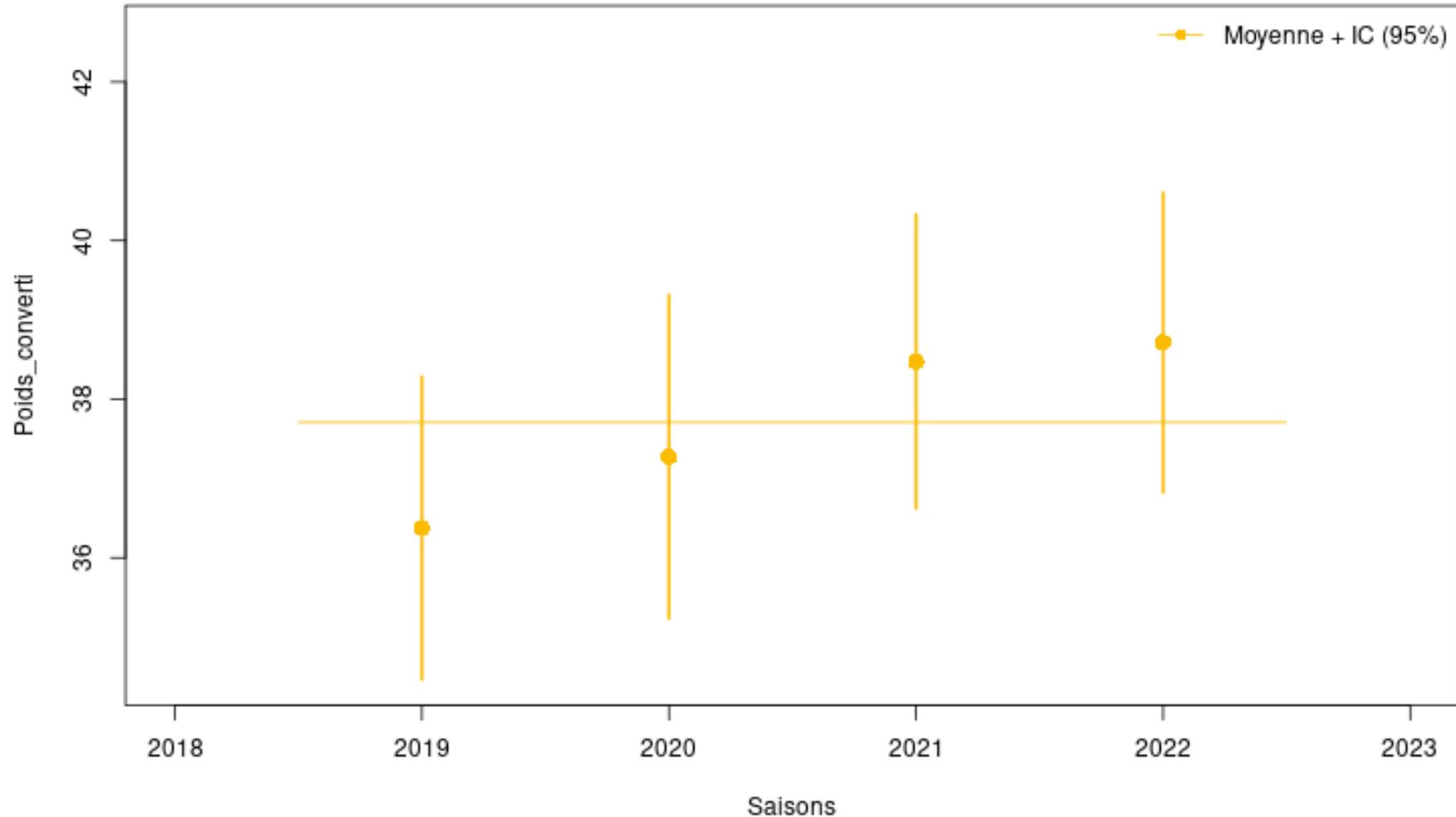
13D – Indice Nocturne = 1,4

ICE Abundance
Espèce : CERF
UG/massif/territoire : 13D



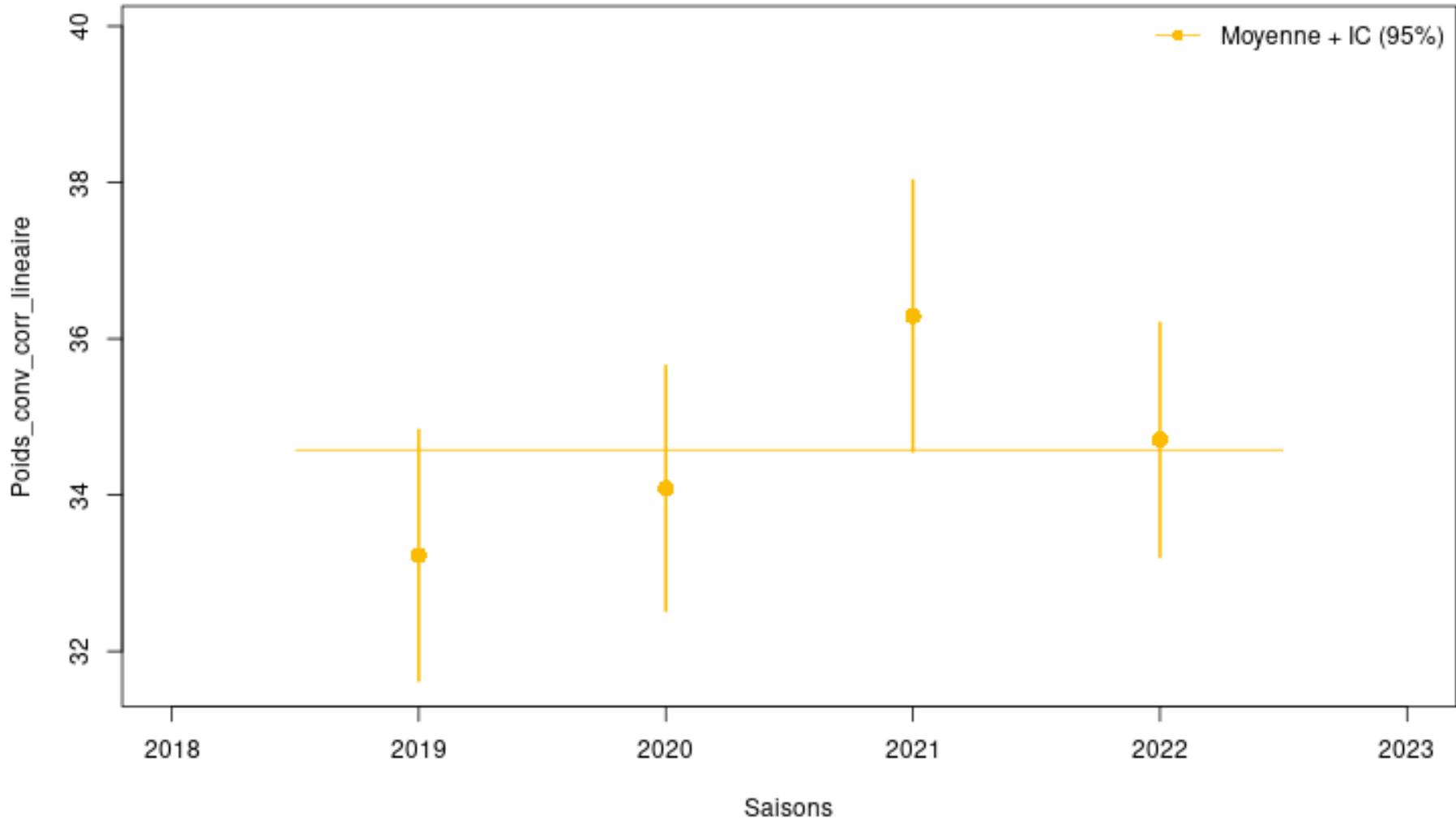
11B - Masse corporelle des faons = 38,71 kg

ICE Performance
Espèce : CERF
UG/massif/territoire : XB



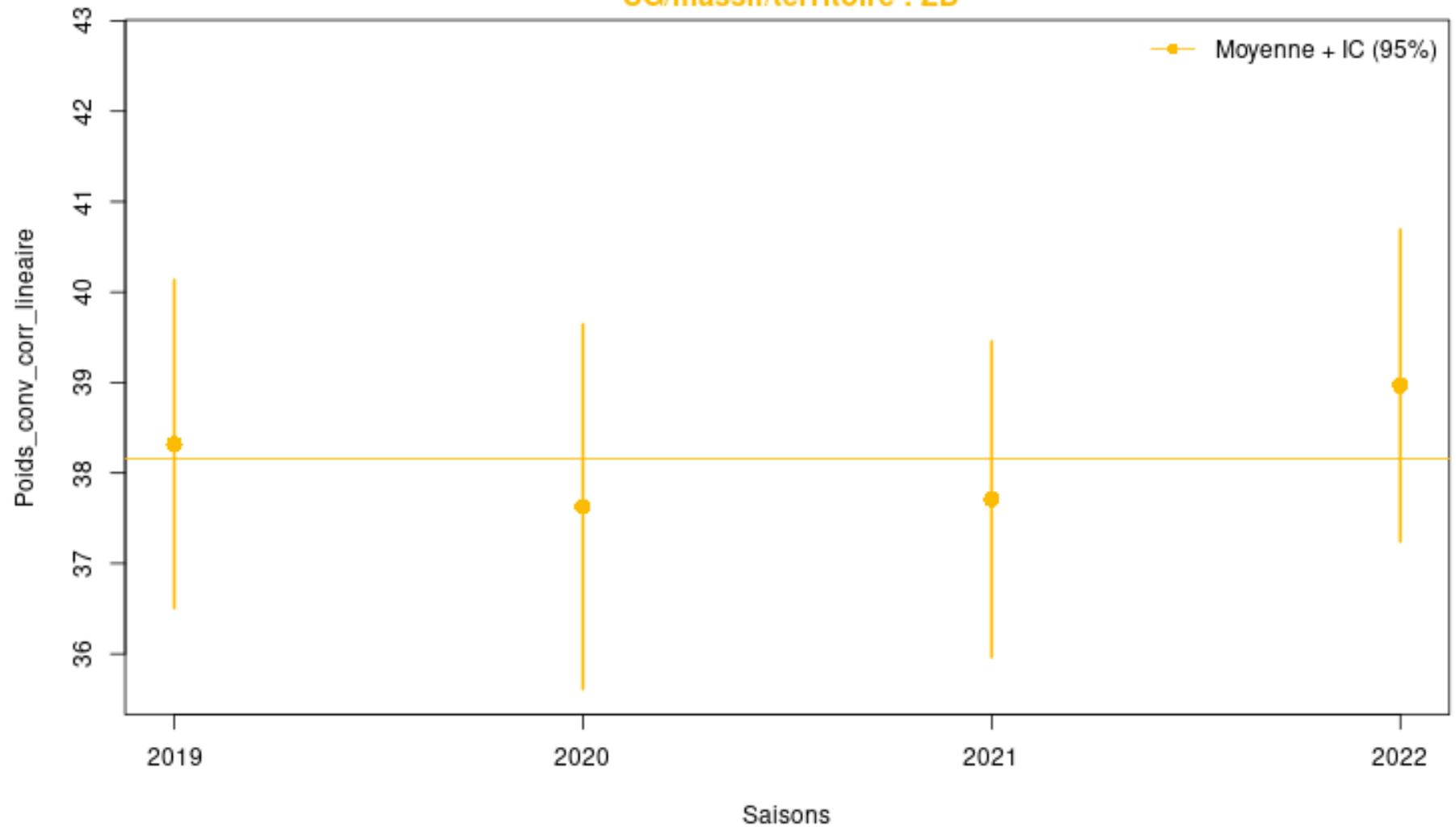
12B - Masse corporelle des faons = 34,71 kg

ICE Performance
Espèce : CERF
UG/massif/territoire : YB



13D - Masse corporelle des faons = 38,96 kg

ICE Performance
Espèce : CERF
UG/massif/territoire : ZD



Nombre moyen de faons pesés par sous-massif :

11B – Masse corporelle des faons :
50 +/- 3 faons

12B - Masse corporelle des faons :
32 +/- 3 faons (50 faons en 2022)

13D - Masse corporelle des faons :
53 +/- 5 faons

Indice de consommation et indice d'abrutissement en place depuis 3 ans.

Mise en place du tableau de bord ICE à partir de cette année.



Amélioration des indicateurs et rédaction du Tableau de bord

Espèce	Dpt	Amélioration Significative ? (oui/non/x)				Tendance partagée entre les acteurs ou théorique ?	
		Abondance	Performance	Pression sur la flore		Qui écrit la fiche synthèse ?	Interprétation concertée (oui/non)
		IN & IPS	MC	IC	IA		
Cerf	88	OUI/NON	OUI/NON			X	X

OUI : Amélioration de l'indicateur

OUI/NON : Indicateur stable

NON : Dégradation de l'indicateur

X : Indicateur non réalisé

(.....) : Protocole non-valide scientifiquement

IV.

Travail concerté et outils mobilisés



IV. Travail concerté

Existence de 3 instances de concertations (Commission plan de chasse, Acteurs de la ruralité, Observatoire de la biodiversité) :

FDC – CRPF – ONF – DDT – Chambre d’Agriculture – PNRBV – Communes AMHR – OFB – Louvetier – FDSEA – JA – COFOR – Associations des communes rurales – Confédération Paysanne – Coordination rurale

Organisations de réunions régulières et visites de terrain contradictoires. Elaboration de constats partagés.

- *Détermination des plans de chasses quantitatifs à l’échelle du GIC pour chaque lot de chasse : une ou plusieurs réunions (FDC, ONF, CRPF, Chambre d’Agriculture, FDSEA)*
- *Définition des orientations pour les plans de chasses après évaluation annuelle (prise en compte IN, prélèvement de la saison) (FDC/Forestiers/Agri)*
- *Précision des actions de diminution des populations sur les lots à problèmes (FDC, GIC, Forestier, Agri)*

- Définition d'un objectif de densité de cerf en 2025 :

Plan de chasse triennal avec objectifs fixés à 1950 cerfs à prélever par an jusqu'en 2025.

- Les ICE sont utilisés dans l'élaboration des plans de chasses :

Analyse des tendances d'évolution des populations et augmentation ou diminution des attributions sur les secteurs cibles.

Une politique d'attribution réfléchie par secteur avec des objectifs définis rapport aux minis

IV. Travail concerté

Des échanges réguliers entre chasseurs et forestiers.

Deux types de CTL : Urgences dégâts agricoles ou Anticipation et gestion déséquilibre agro-sylvo-cynégétique

Composé des représentants des Agriculteurs, de la forêt privée, de la forêt publique, de l'OFB, de la FDC, des Maires, louvetier, GIC, responsable « chasse » et agriculteurs concernés par l'urgence identifiée.

Les résultats des comptages sont pris en compte lors de ces réunions.

Des objectifs de prélèvements sont fixés conjointement et définis selon un pourcentage de réalisation par rapport aux attributions. Une politique d'attribution réfléchie par secteur au sein de la zone à enjeux.

*Des moyens mis en œuvre pour **réduire les populations** :*

- ● ○ *Plans de chasses de réduction (augmentation des attributions femelles et jeunes)*
- ● ○ *Définition des prélèvements minimums*
- ● ○ *Suivi temporel des réalisations quantitatives et qualitatives pour toutes les espèces*
- ● ○ *Mutualisation des plans de chasse possible*
- ● ○ *Abandon des dispositifs de diminutions des attributions en cas d'erreur de tir*
- ● ○ *Plan de chasse triennal*
- ● ○ *Continuité du suivi ICE*

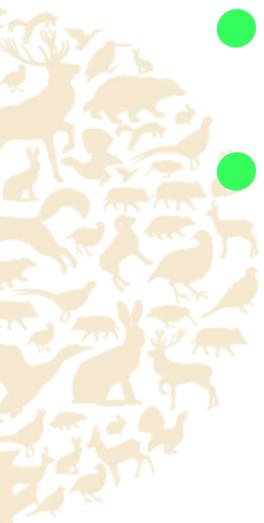
Adapter l'exercice de la chasse :

- ● ○ *Tir des jeunes cerfs et bichette autorisés dès l'ouverture*
- ● ○ *Augmenter la pression de chasse et l'harmoniser*
- ○ *Accroissement du nombre de bracelets en première attribution*
- ○ *Objectifs de prélèvements définis sur les groupes matriarcaux (minis)*
- ○ *Bracelets indifférenciés pour le sanglier*

OUTILS MOBILISES

Aménagements cynégétiques :

- ○ *Prairies*
- ○ *Prés-bois*
- ○ *Plantations dédiées*



OUTILS MOBILISES

IV.

*Organiser et animer une **gestion concertée** :*

- ● ○ *Constat partagé de la situation*
- ● ○ *Favoriser la quiétude des animaux*
- ● ○ *Organisation de rencontre au niveau de l'UG*

***Autres** outils mobilisés*

- ● ○ *Diagnostic sylvicole, diagnostic IRSTEA, enclos/exclos*

Dpt	Espèce	Dates d'ouvertures	Dates de fermetures	Conditions spécifiques
68	Ouverture générale	23/08	01/02	
	Chevreuil	15/05	01/02	Chasse individuelle mâle
		23/08	01/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
	Cerf	01/08	01/02	Chasse individuelle mâle
		23/08	01/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
	Chamois	23/08	01/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
	Sanglier	15/04	01/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
88	Ouverture générale	18/09	28/02	
	Chevreuil	01/06	14/08	Chasse individuelle mâle
		15/08	17/09	Chasse individuelle tous sexes et tous âges
		18/09	31/01	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
		01/02	28/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges (sauf massif 10, 11, 12, 13 interdictions de battue)
	Cerf	01/09	14/10	Chasse individuelle tous sexes et tous âges
		15/10	31/01	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
		01/02	28/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges (sauf massif 10, 11, 12, 13 interdictions de battue)
	Chamois	01/09	17/09	Chasse individuelle tous sexes et tous âges
		18/09	31/01	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
		01/02	28/02	Chasse individuelle tous sexes et tous âges
	Sanglier	01/03	31/07	Chasse individuelle tous sexes et tous âges
		01/08	31/01	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges
		01/02	28/02	Battue et chasse individuelle tous sexes et tous âges (sauf massif 11, 12, 13 interdictions de battue)



Forte fréquentation du public. Programme « Quiétude attitude ».

Cerf : Indice phare et poids des faons.

Autres outils : Evaluation de l'impact des cerfs sur les prairies des sites Natura 2000.

Indice de consommation à mettre en place.

Définition des minimas et des objectifs (% en plus du minimas) en CDCFS.

- Chez le cerf, les minimas et les objectifs ne concernent que les femelles et les jeunes individus.
- Chez le chamois, les minimas et les objectifs concernent l'ensemble des individus de la population.

Absence d'un Plan d'actions locales

V.

Prélèvements par espèce



V. Prélèvement

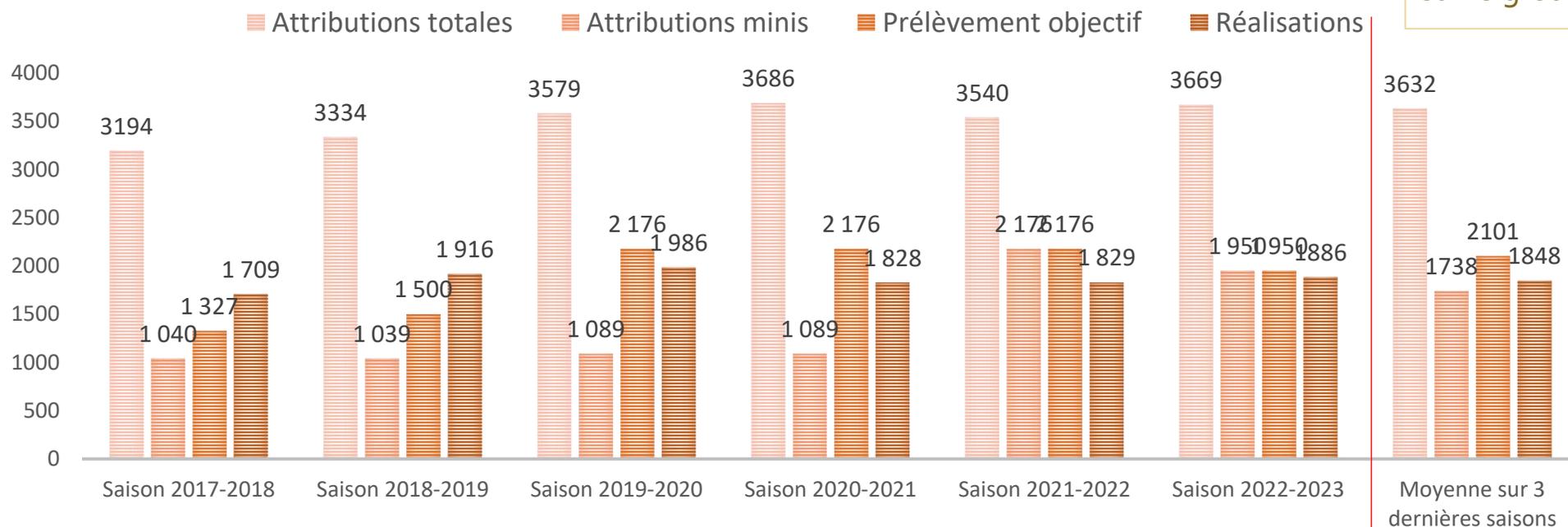
cerf

PRÉLÈVEMENT CERF - SECTEURS 1, 5, 6, 7, 14, 15

Réalisation sur 3 dernières années =

73% réalisé
sur le groupe matricarcal

68

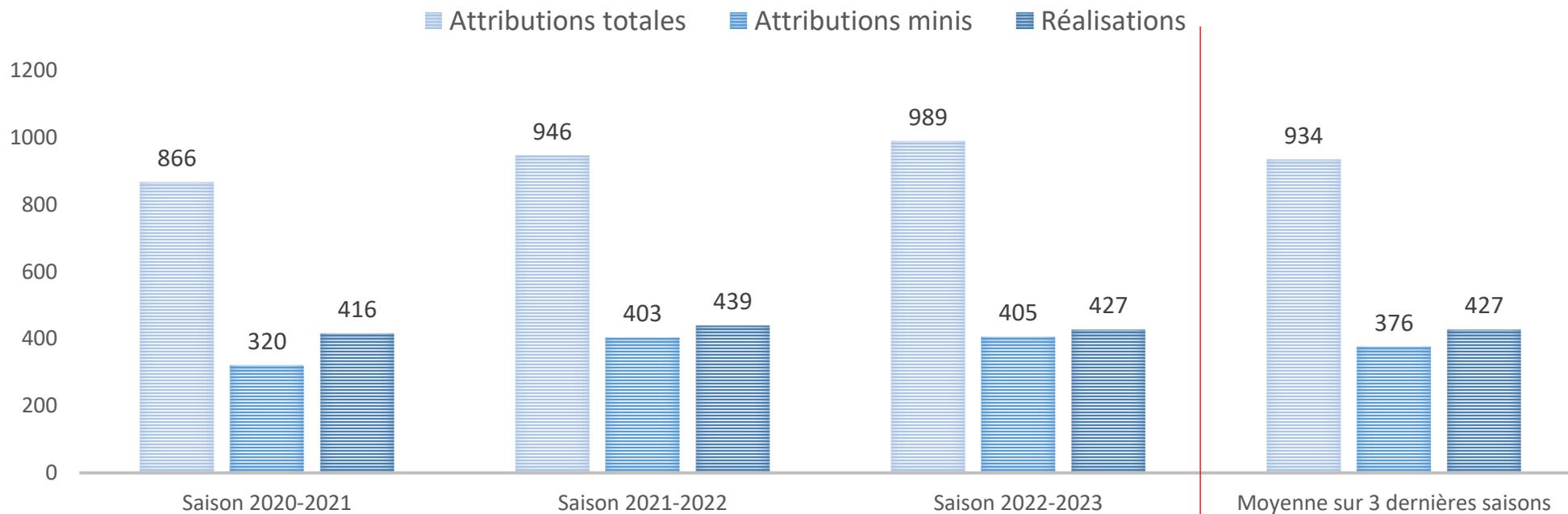


Taux de réalisation	54%	57%	55%	50%	52%	51%	51%
Taux de réalisation du minis	164%	184%	182%	168%	84%	97%	116%

V. Prélèvement – chamois

PRÉLÈVEMENT DE CHAMOIS - SECTEURS 1, 5, 6, 7, 14, 15

68

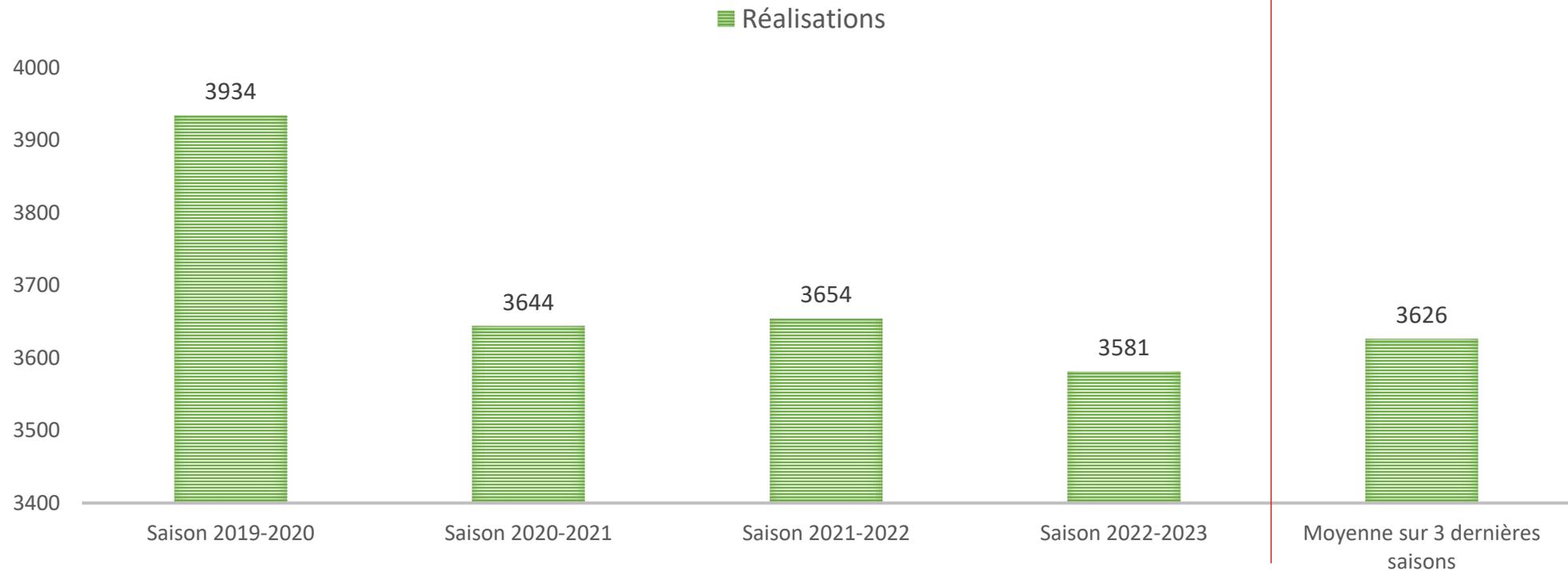


Taux de réalisation	48%	46%	43%	46%
Taux de réalisation du minis	130%	109%	105%	115%

V. Prélèvement - chevreuil

68

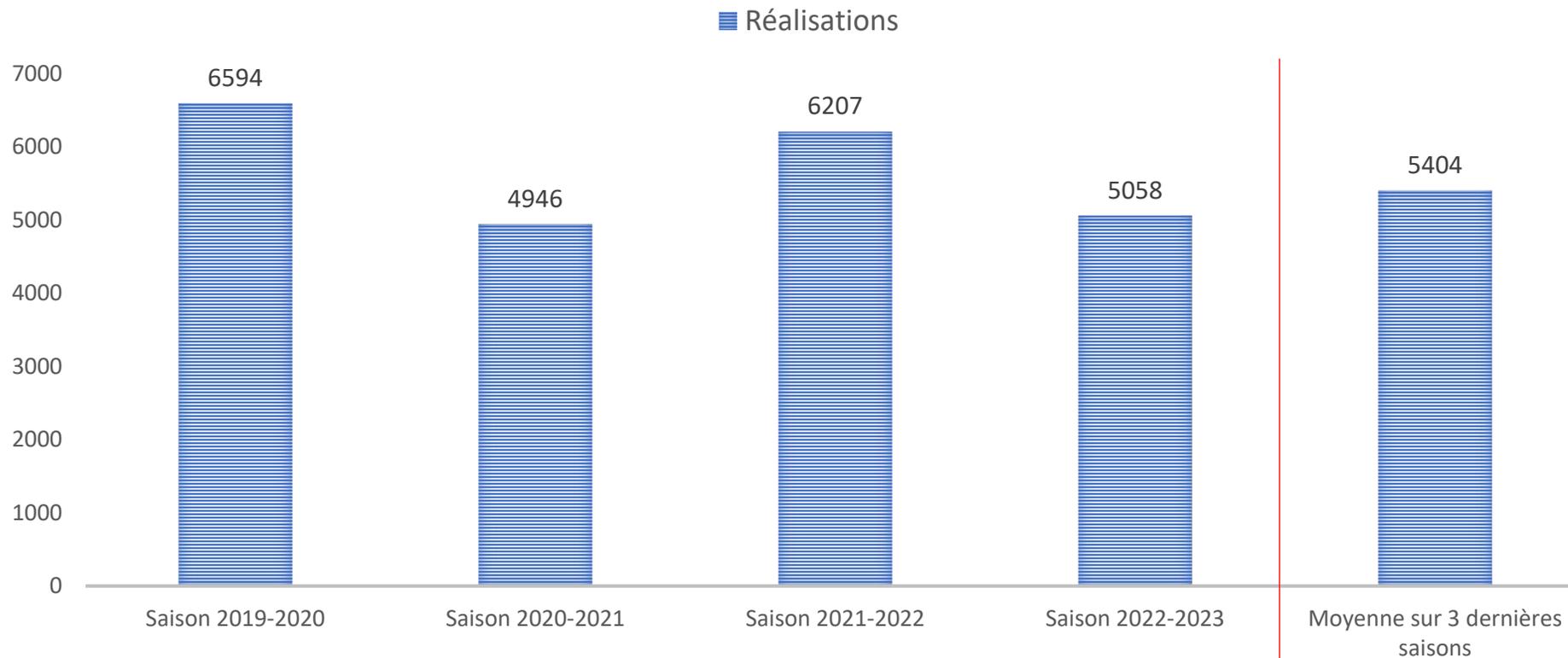
PRÉLÈVEMENT CHEVREUIL - SECTEURS 1, 5, 6, 7, 14, 15



V. Prélèvement – sanglier

68

PRELEVEMENT SANGLIER – SECTEURS 1, 2, 5, 6, 7, 14, 15

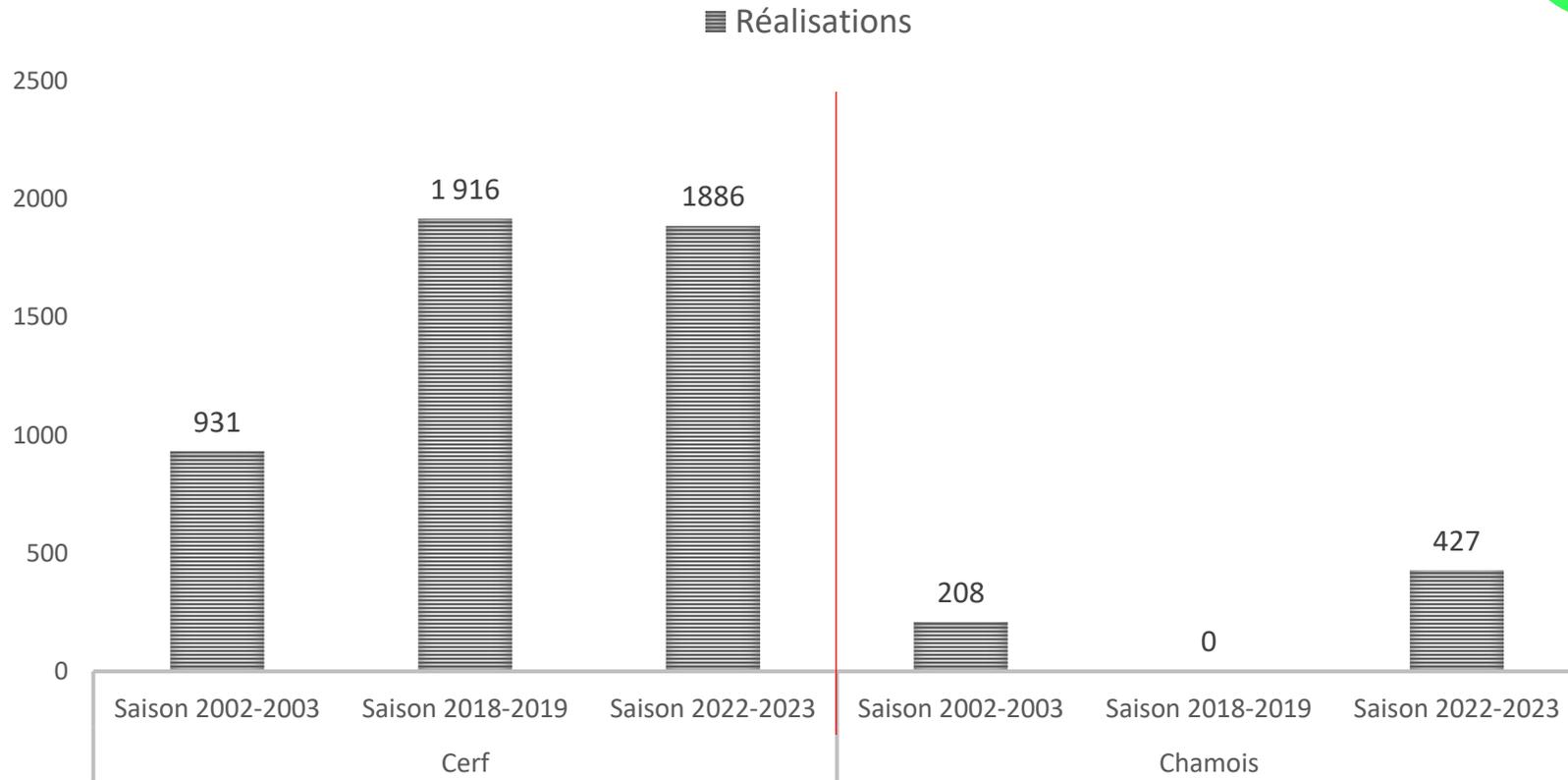


Prélèvements aux 100 ha boisés

SAISON	CERF	CHEVREUIL	SANGLIER
17/18	1,90	X	X
18/19	2,13	X	X
19/20	2,21	4,38	7,34
20/21	2,03	4,05	5,50
21/22	2,03	4,07	6,91
22/23	2,10	3,98	5,63
Moy. 3 dernières années	2,06	4,03	6,01



EVOLUTION DES PRÉLÈVEMENTS



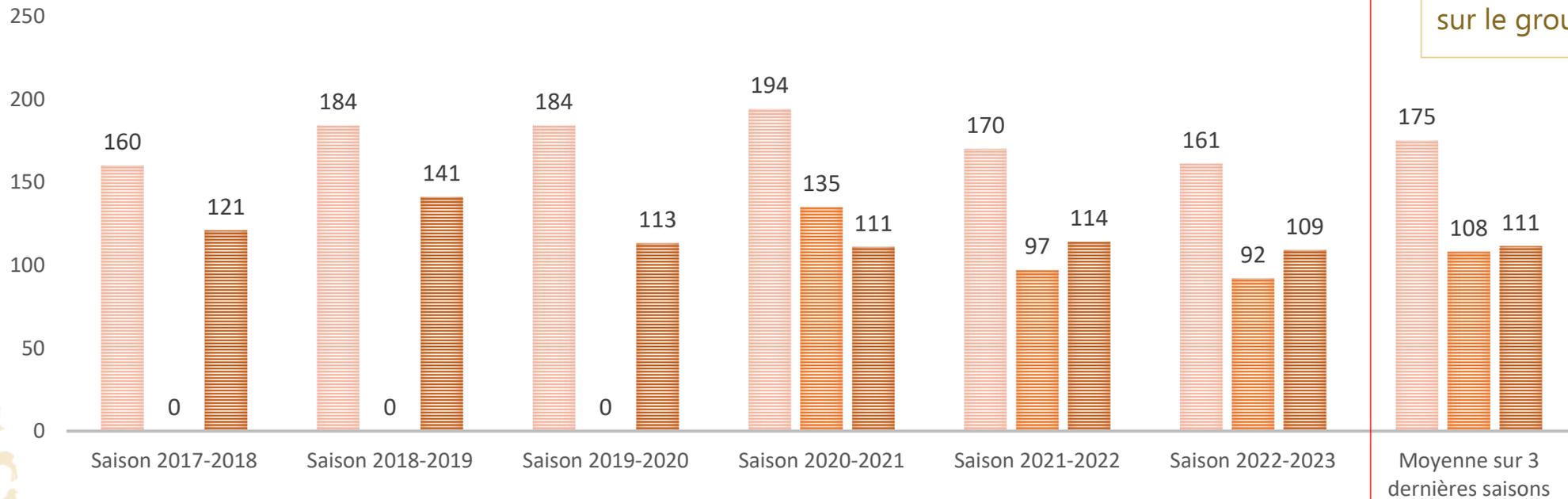
Espèces	Evolution sur 5 ans	Evolution sur 20 ans
Cerf	-2%	+103%
Chamois	x	+105%

V. Prélèvement – cerf

88

PRÉLÈVEMENT CERF - 11B

Attributions totales Attributions minis Réalisation



Réalisation sur 3 dernières années =

85% réalisé
sur le groupe matriarcal

Taux de réalisation	76%	77%	61%	57%	67%	68%	64%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	82%	118%	118%	106%

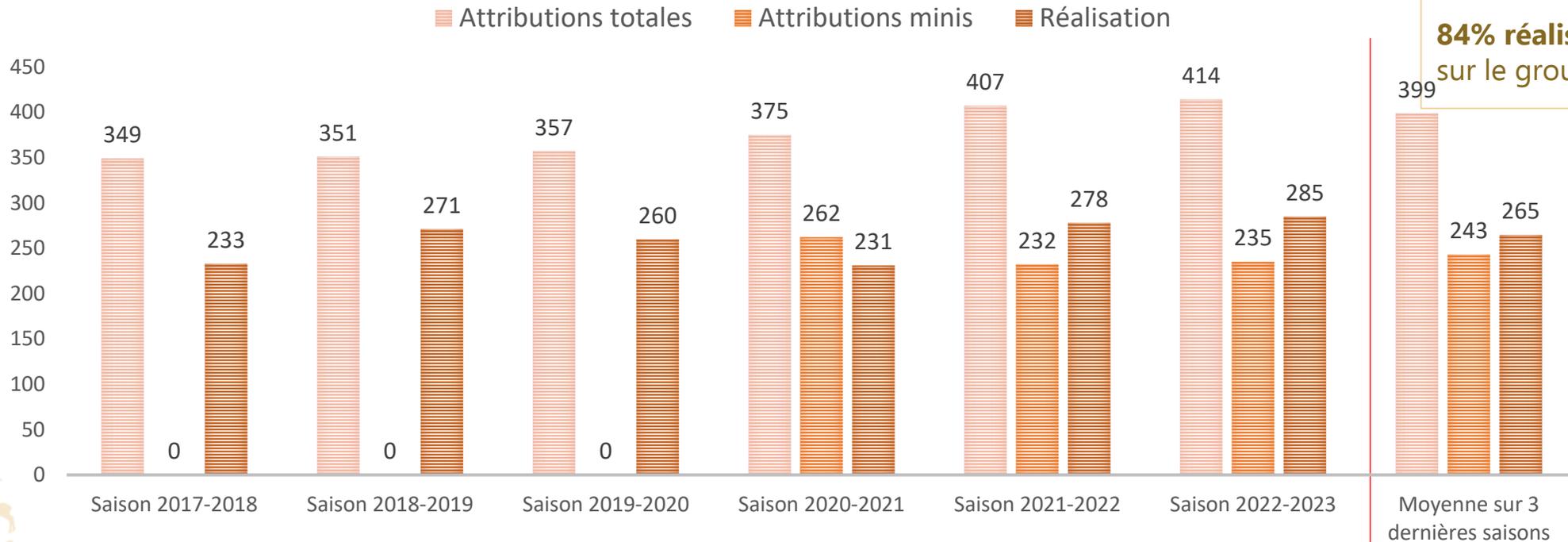
V. Prélèvement

-

cerf

88

PRÉLÈVEMENT CERF - 12B



Réalisation sur 3 dernières années =

84% réalisé
sur le groupe matriarcal

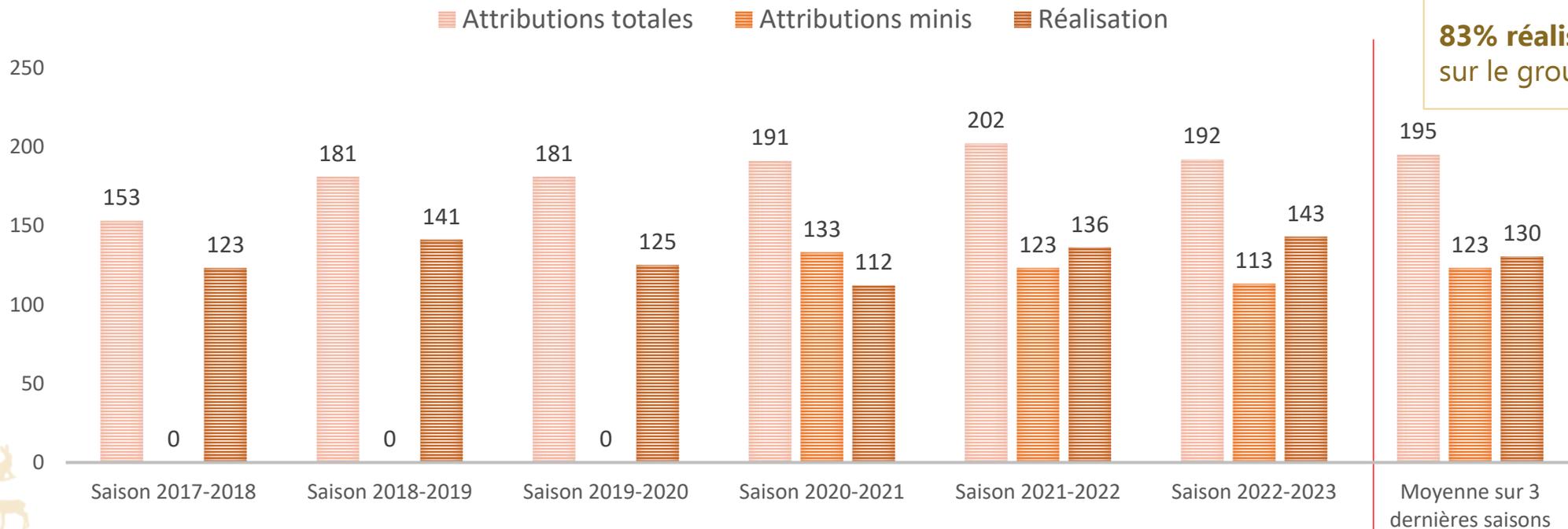
Taux de réalisation	67%	77%	73%	62%	68%	69%	66%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	88%	120%	121%	110%

V. Prélèvement

cerf

88

PRÉLÈVEMENT CERF - 13D



Réalisation sur 3 dernières années =

83% réalisé
sur le groupe matriarcal

Taux de réalisation	80%	78%	69%	59%	67%	74%	67%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	84%	111%	127%	107%

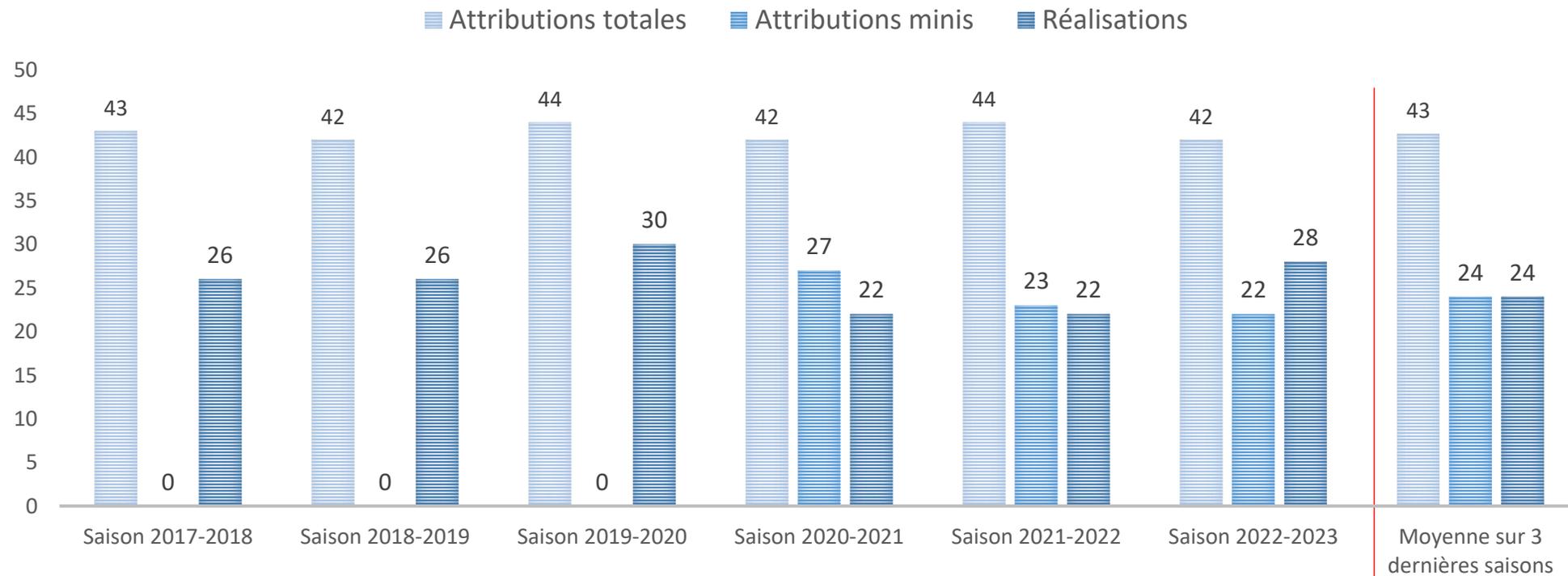
V. Prélèvement

-

chamois

88

PRÉLÈVEMENT CHAMOIS - 12B

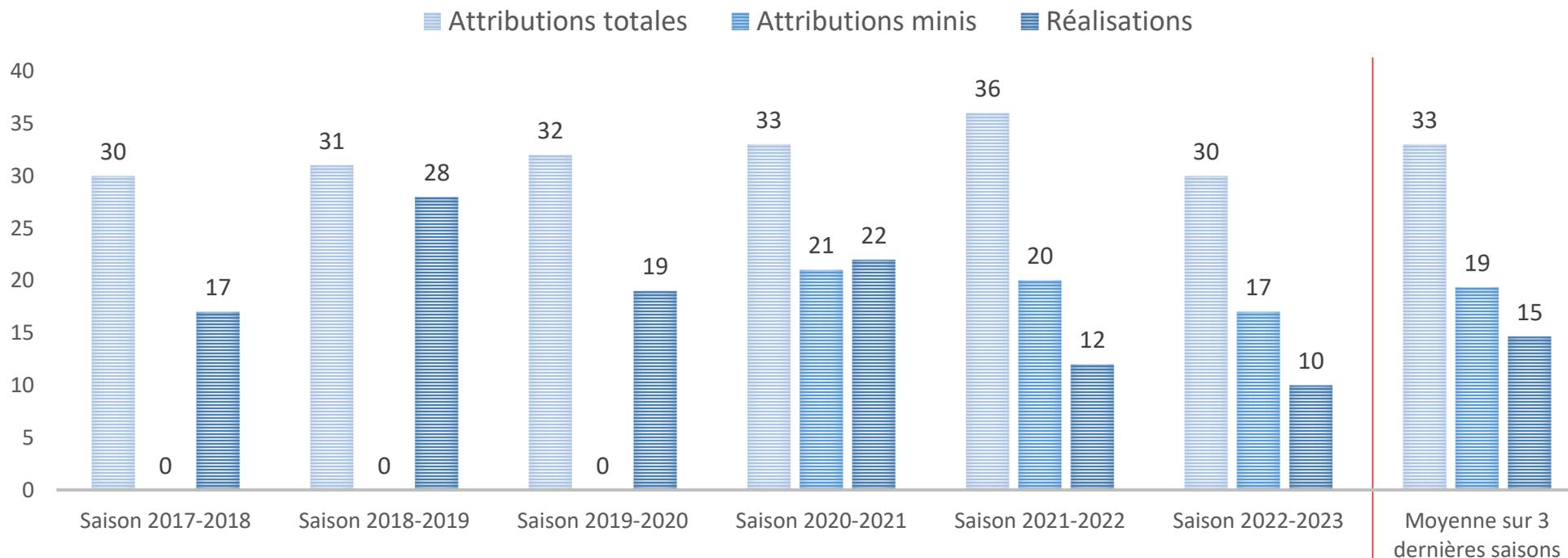


Taux de réalisation	60%	62%	68%	52%	50%	67%	56%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	81%	96%	127%	101%

V. Prélèvement - chamois

88

PRÉLÈVEMENT CHAMOIS - 13D



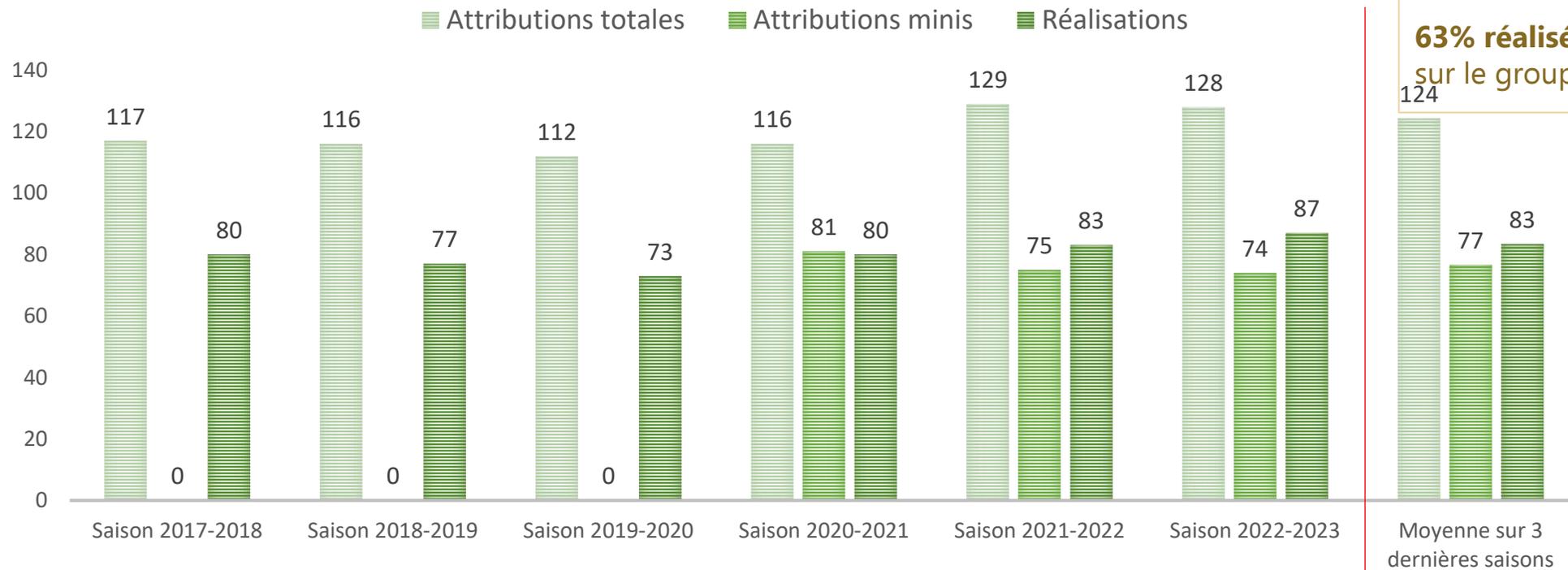
Taux de réalisation	57%	90%	59%	67%	33%	33%	44%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	105%	60%	59%	75%

V. Prélèvement

chevreuil

88

PRÉLÈVEMENT CHEVREUIL - 11B



Réalisation sur 3 dernières années =

63% réalisé
sur le groupe matriarcal

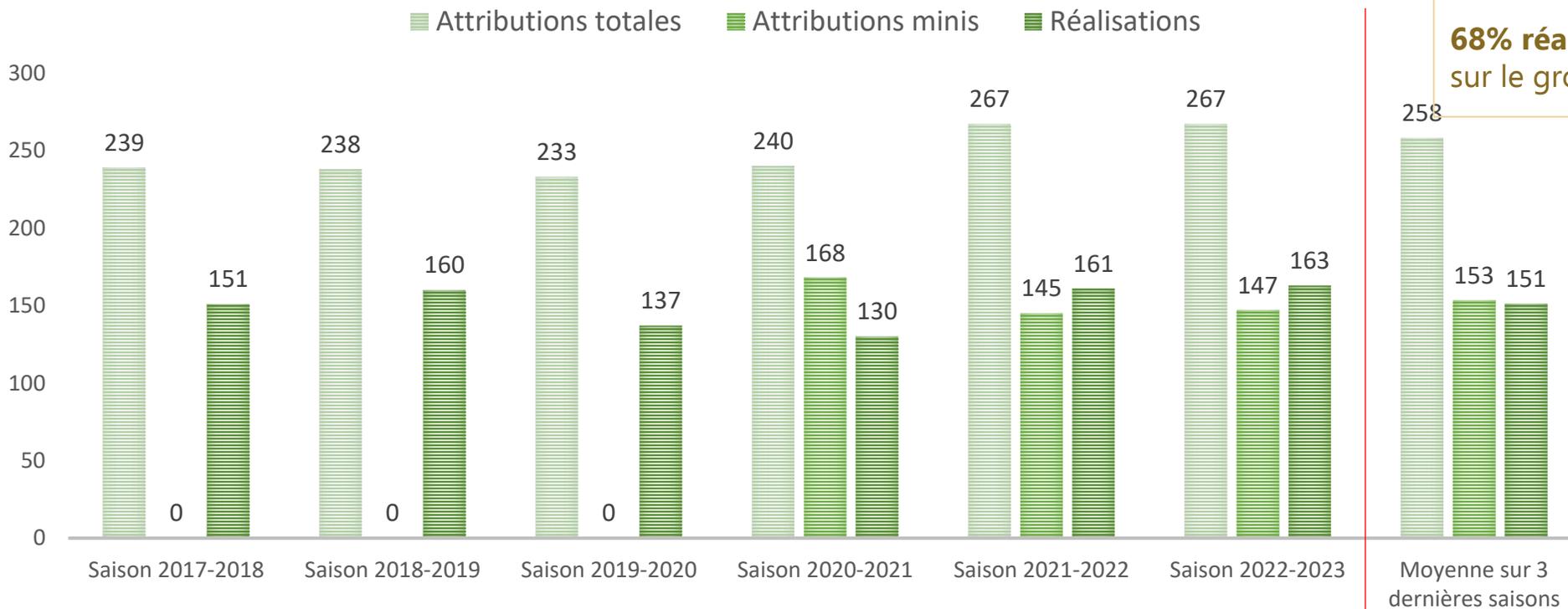
Taux de réalisation	68%	66%	65%	69%	64%	68%	67%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	99%	111%	118%	109%

V. Prélèvement

chevreuil

88

PRÉLÈVEMENT CHEVREUIL - 12B



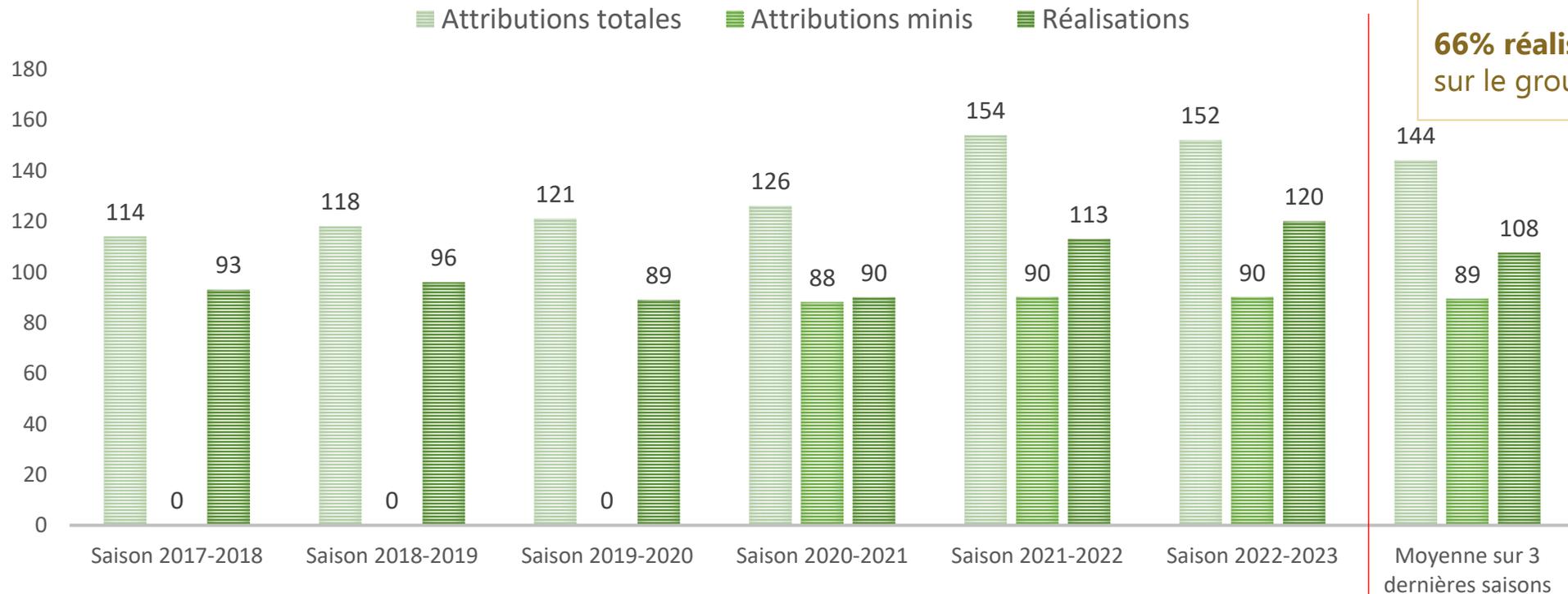
Taux de réalisation	63%	67%	59%	54%	60%	61%	59%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	77%	111%	111%	100%

V. Prélèvement

chevreuil

88

PRÉLÈVEMENT CHEVREUIL - 13D



Réalisation sur 3 dernières années =

66% réalisé
sur le groupe matriarcal

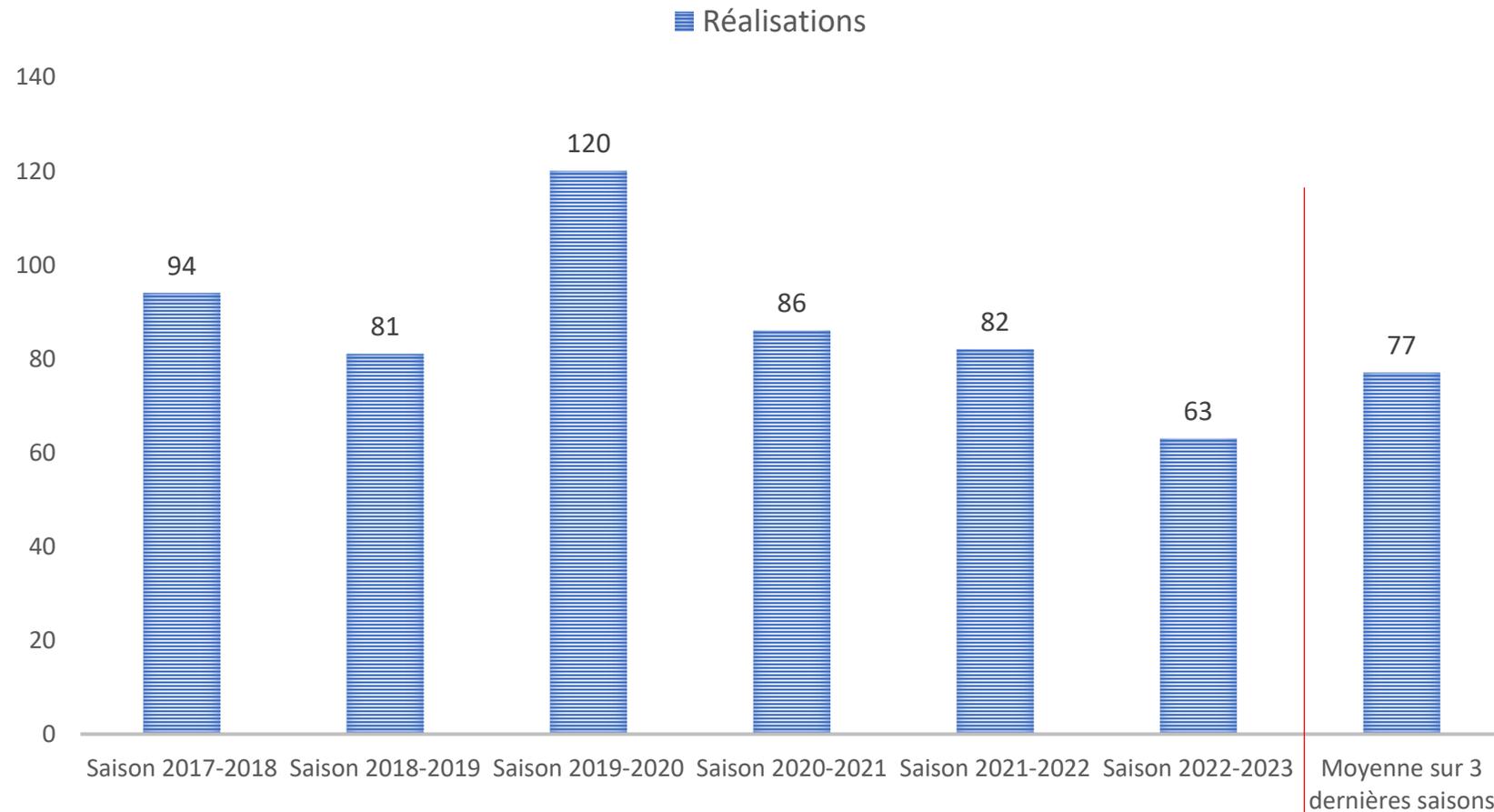
Taux de réalisation	82%	81%	74%	71%	73%	79%	75%
Taux de réalisation du minis	X	X	X	102%	126%	133%	120%

V. Prélèvement

sanglier

88

PRÉLÈVEMENT SANGLIER - 11B



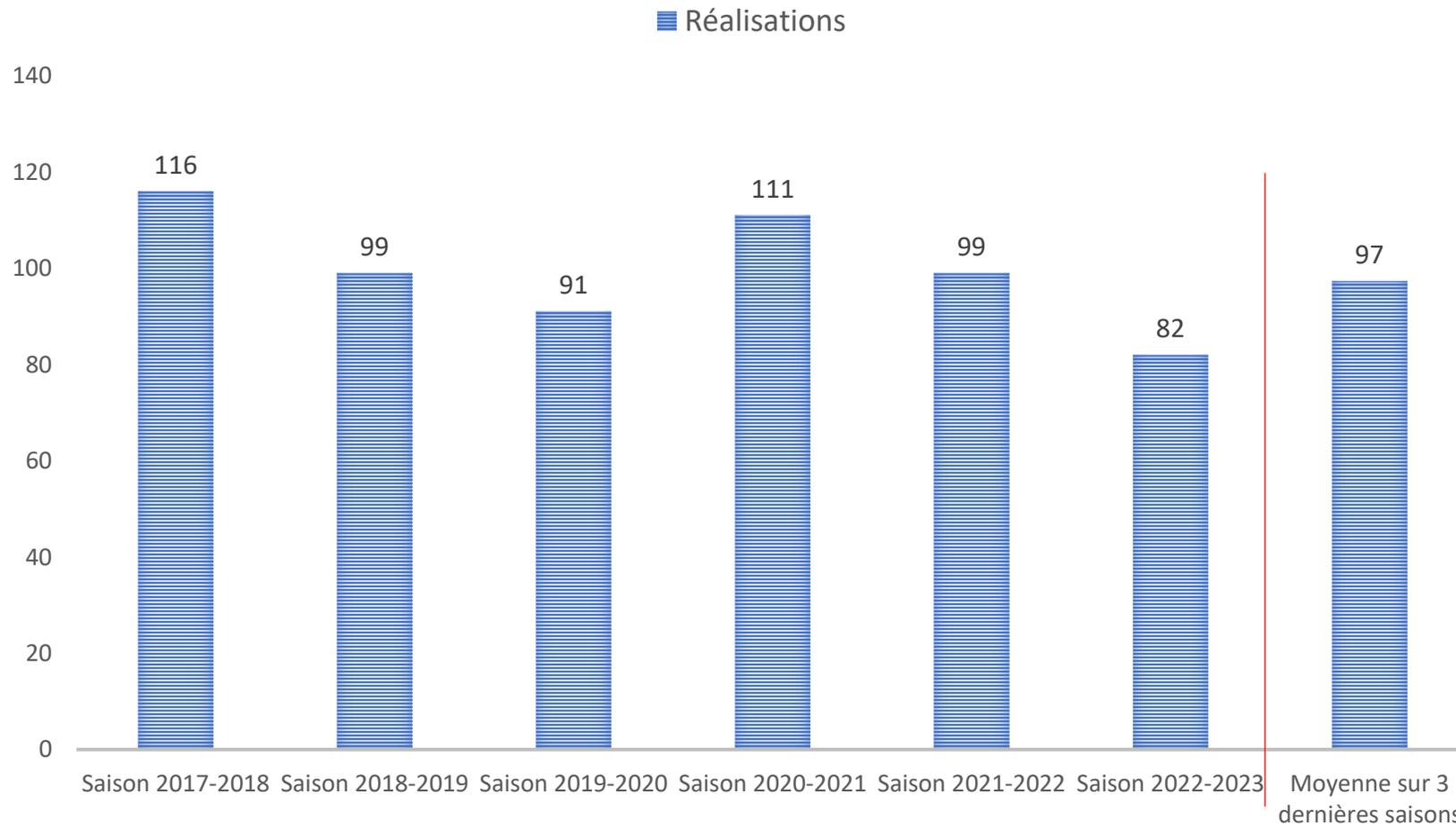
Réalisation sur 3 dernières années =

69% réalisé
sur le groupe matriarcal

V. Prélèvement - sanglier

88

PRÉLÈVEMENT SANGLIER - 12B



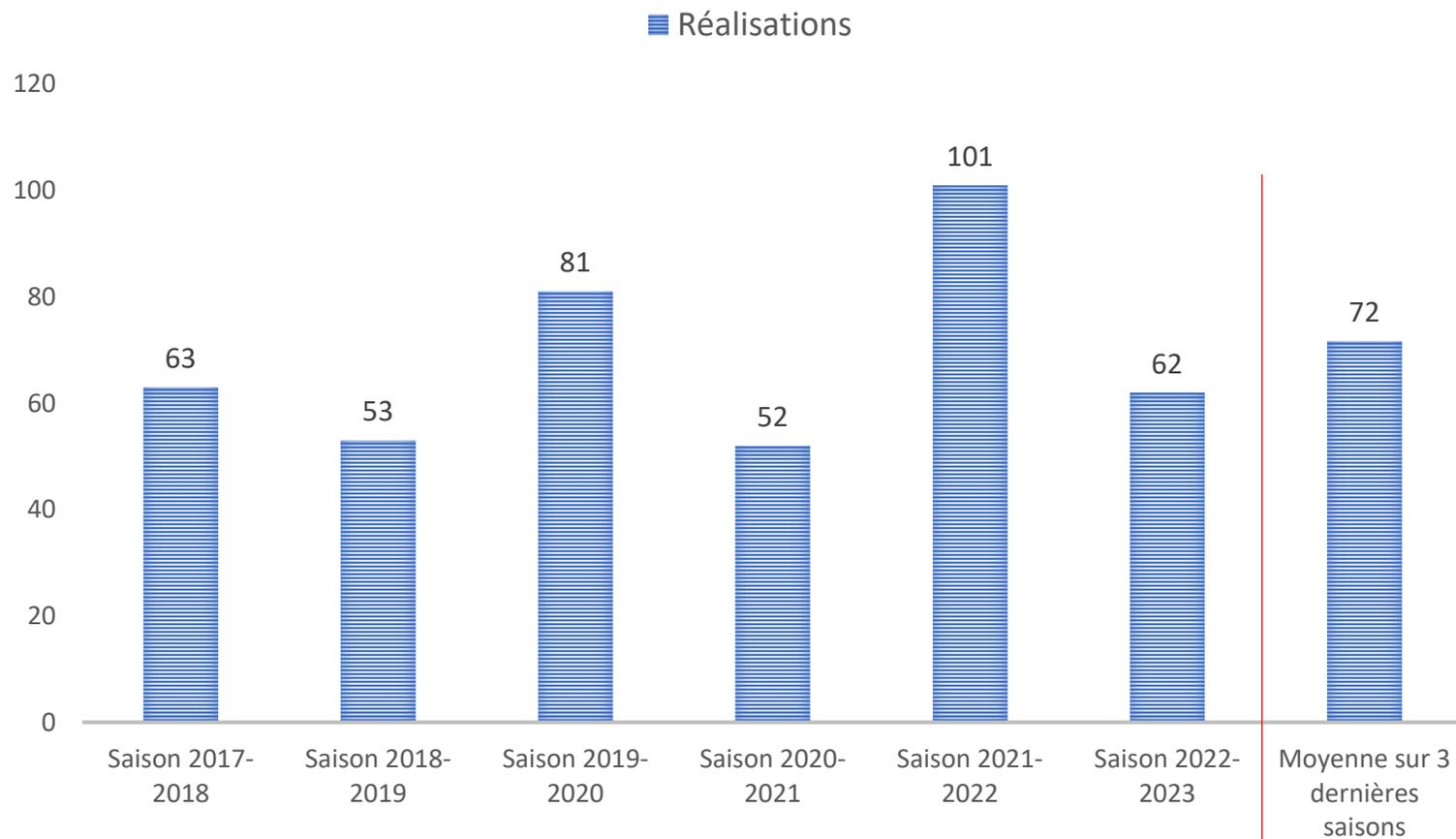
Réalisation sur 3 dernières années =

77% réalisé
sur le groupe matriarcal

V. Prélèvement

sanglier

PRÉLÈVEMENT SANGLIER - 13D



Réalisation sur 3 dernières années =

82% réalisé
sur le groupe matriarcal

88

Prélèvements aux 100 ha boisés -11B

SAISON	CERF	CHEVREUIL	SANGLIER
17/18	2,76	1,82	2,14
18/19	3,21	1,76	1,85
19/20	2,58	1,66	2,74
20/21	2,53	1,82	1,96
21/22	2,60	1,89	1,87
22/23	2,49	1,98	1,44
Moy. 3 dernières années	2,54	1,90	1,76

Prélèvements aux 100 ha boisés -12B

SAISON	CERF	CHAMOIS	CHEVREUIL	SANGLIER
17/18	1,35	0,15	0,87	0,67
18/19	1,57	0,15	0,93	0,57
19/20	1,50	0,17	0,79	0,53
20/21	1,34	0,13	0,75	0,64
21/22	1,61	0,13	0,93	0,57
22/23	1,65	0,16	0,94	0,47
Moy. 3 dernières années	1,53	0,14	0,88	0,56

Prélèvements aux 100 ha boisés -13D

SAISON	CERF	CHAMOIS	CHEVREUIL	SANGLIER
17/18	1,29	0,18	0,98	0,66
18/19	1,48	0,29	1,01	0,56
19/20	1,31	0,20	0,93	0,85
20/21	1,18	0,23	0,95	0,55
21/22	1,43	0,13	1,19	1,06
22/23	1,50	0,11	1,26	0,65
Moy. 3 dernières années	1,37	0,15	1,13	0,75

Evolution des prélèvements :

88

V.

	Espèces	Evolution sur 5 ans	Evolution sur 20 ans
11B	Cerf	-23%	X
	Chamois	X	X
	Chevreuil	+13%	X
	Sanglier	-22%	X
12B	Cerf	+5%	X
	Chamois	+8%	X
	Chevreuil	+2%	X
	Sanglier	-17%	X
13D	Cerf	+1%	X
	Chamois	-64%	X
	Chevreuil	+25%	X
	Sanglier	+17%	X

Part des surfaces détruites sur l'UG et pourcentage de l'UG classée :

Dpt	Surface (ha)	Année de récolte	Surface détruite (ha)	Surface classée en point noir ou à surveiller	% classée en point noir ou à surveiller
68	120 875	2020	492,04	X	X
		2021	792,96	X	X
		2022	172,89	X	X
88	31 188	2020	8,2	X	X
		2021	20,3	X	X
		2022	2,42	X	X

VI.

Signalement des dégâts forestiers



VI. Signalement des dégâts forestiers

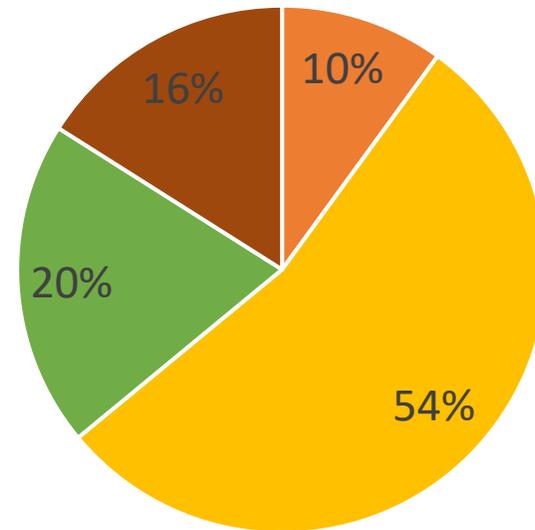


Consultation de l'espace collaboratif IGN - Dégâts de gibier

11 signalements validés de dégâts forestiers sur la zone.

RESULTATS - ENQUÊTE RESSENTI

Répondants

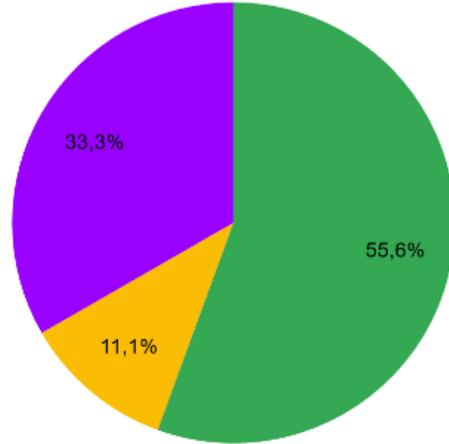


Total :
84 réponses

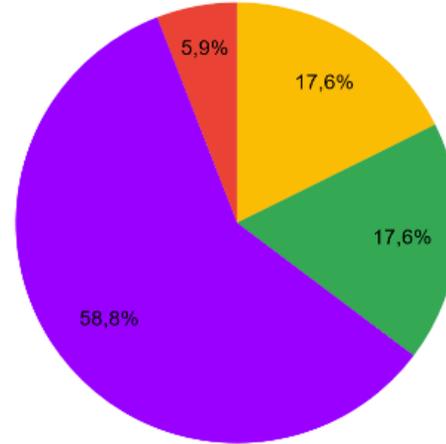
■ Chasseurs seuls ■ Forestiers seuls ■ Forestiers chasseurs ■ Elus

Ressenti sur la présence du cerf

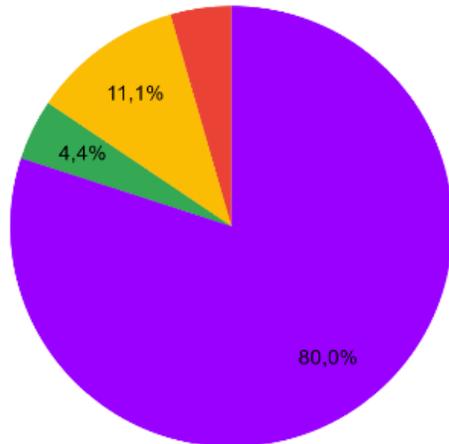
Chasseurs seuls



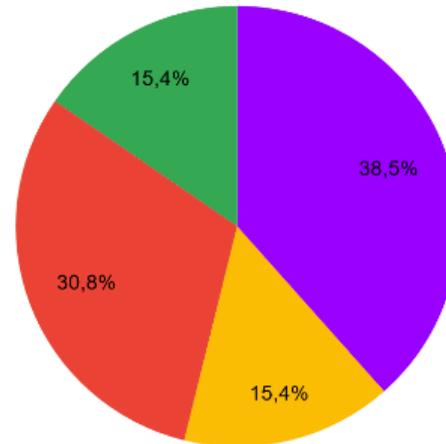
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



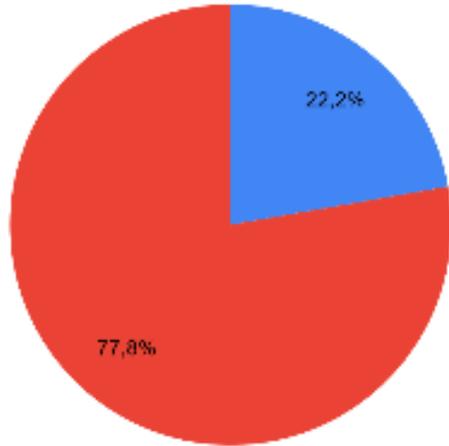
Elus



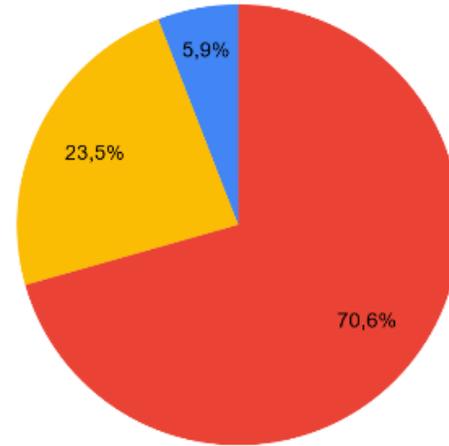
- 1. Non présent
- 2. Présent en faible nombre et de manière occasionnelle
- 3. Présent en nombre important et de manière occasionnelle
- 4. Présent en faible nombre de manière permanente
- 5. Présence en grand nombre et de manière permanente

Evolution de la population de cerf

Chasseurs seuls

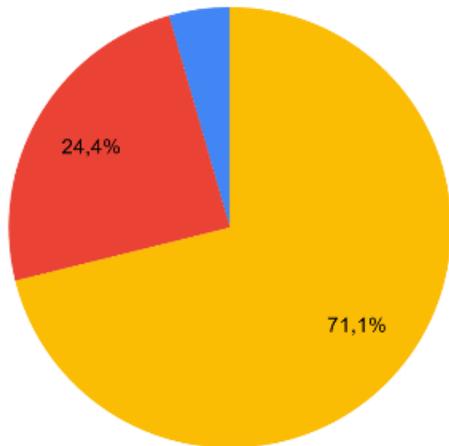


Forestiers chasseurs

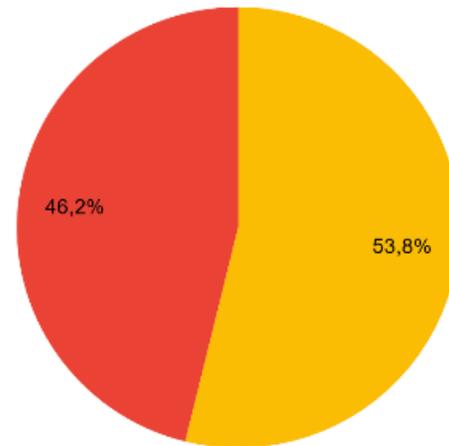


- 1. La population diminue
- 2. La population est stable
- 3. La population augmente

Forestiers seuls

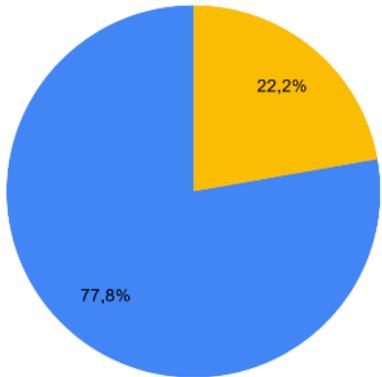


Elus

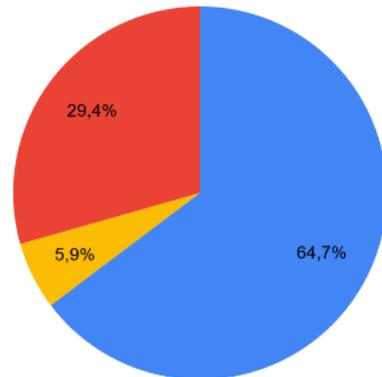


Attributions

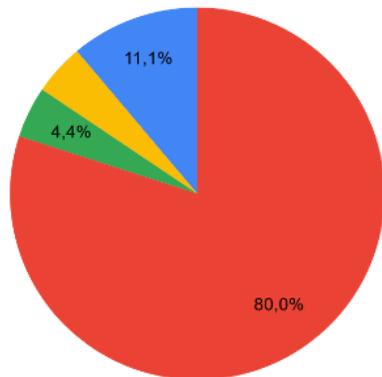
Chasseurs seuls



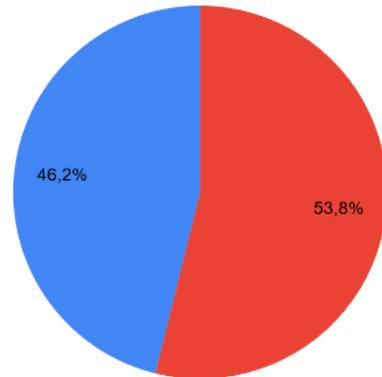
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



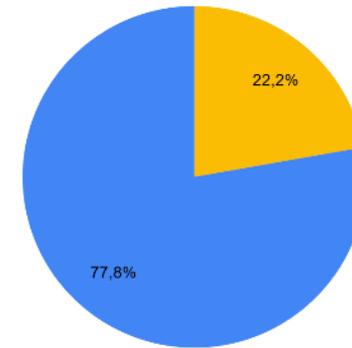
Elus



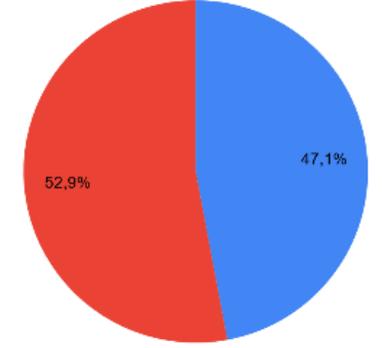
- 1. Adapté
- 2. Insuffisant
- 3. Trop élevé
- 4. Ne sait pas

Réalisations

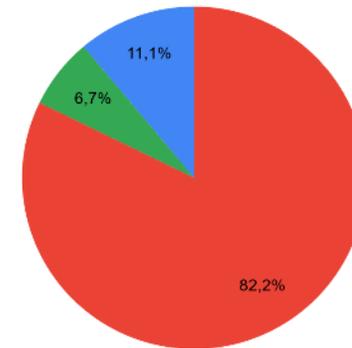
Chasseurs seuls



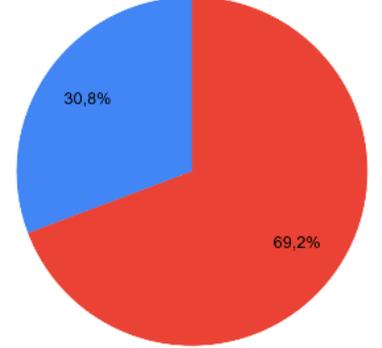
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

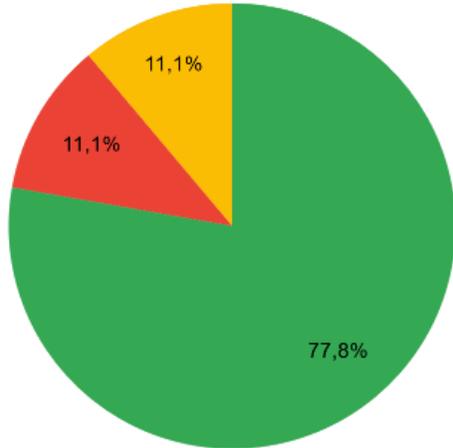


Elus

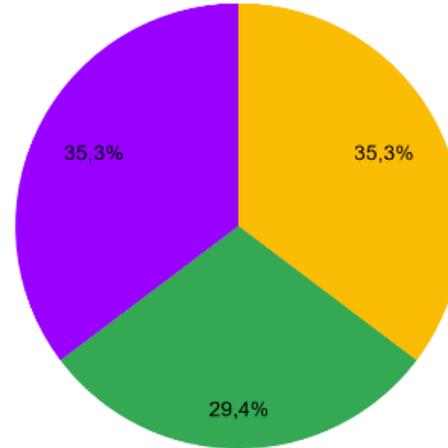


Ressenti sur la présence de chevreuil

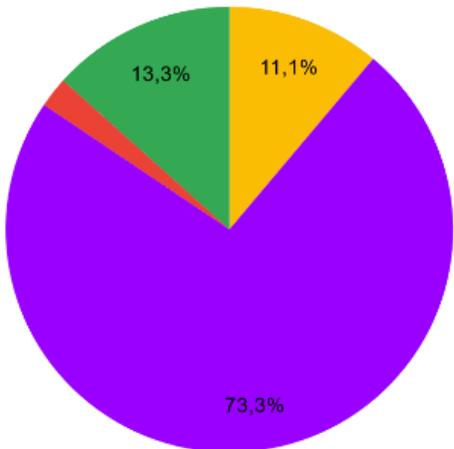
Chasseurs seuls



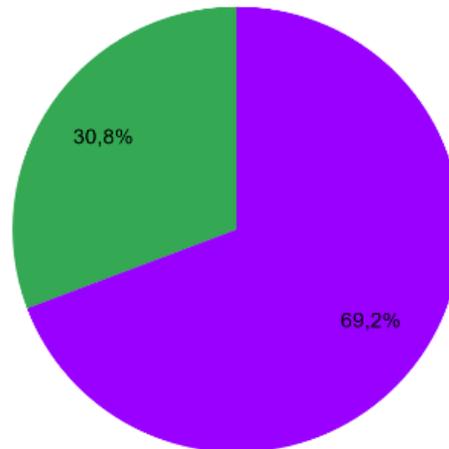
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



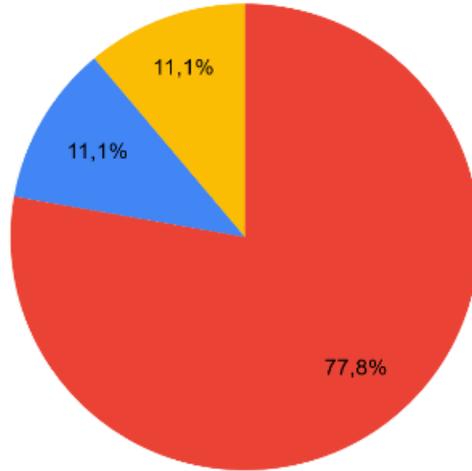
Elus



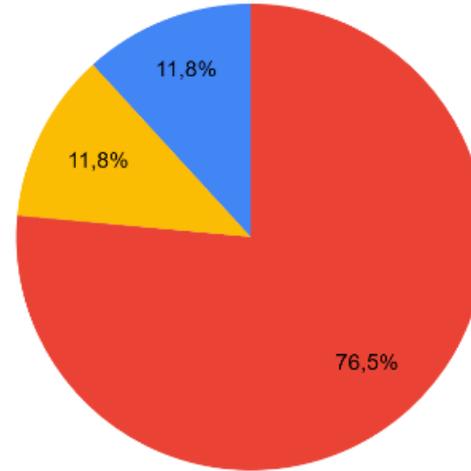
- 1. Non présent
- 2. Présent en faible nombre et de manière occasionnelle
- 3. Présent en nombre important et de manière occasionnelle
- 4. Présent en faible nombre de manière permanente
- 5. Présence en grand nombre et de manière permanente

Evolution de la population de chevreuil

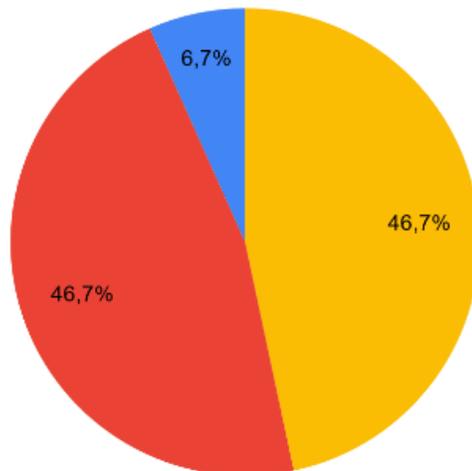
Chasseurs seuls



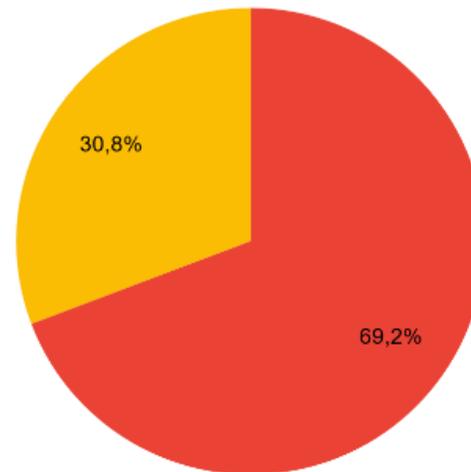
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



Elus

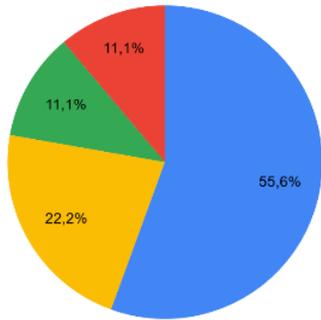


- 1. La population diminue
- 2. La population est stable
- 3. La population augmente

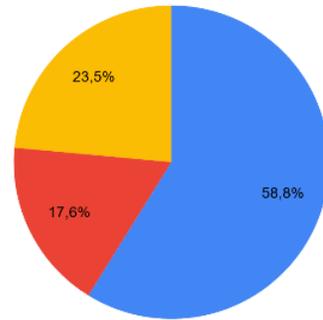
Chevreuil –

Attributions

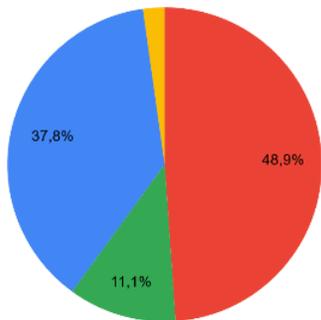
Chasseurs seuls



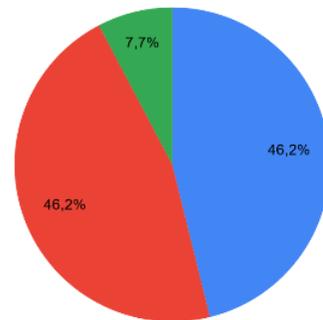
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



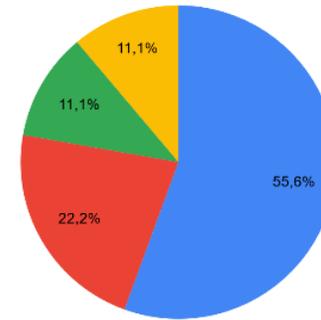
Elus



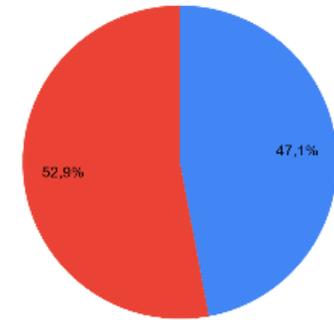
- 1. Adapté
- 2. Insuffisant
- 3. Trop élevé
- 4. Ne sait pas

Réalisations

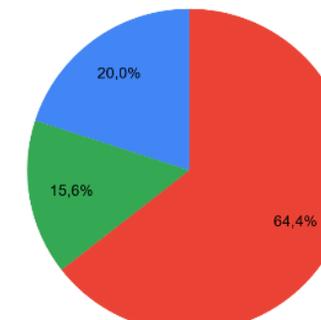
Chasseurs seuls



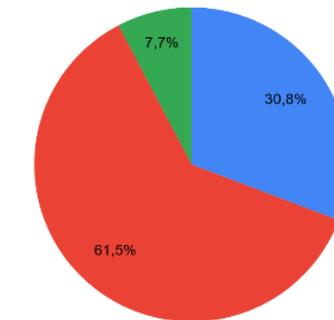
Forestiers chasseurs



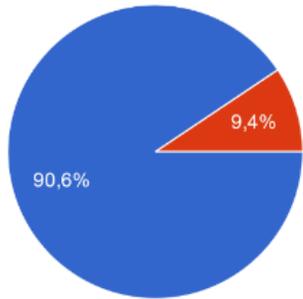
Forestiers seuls



Elus

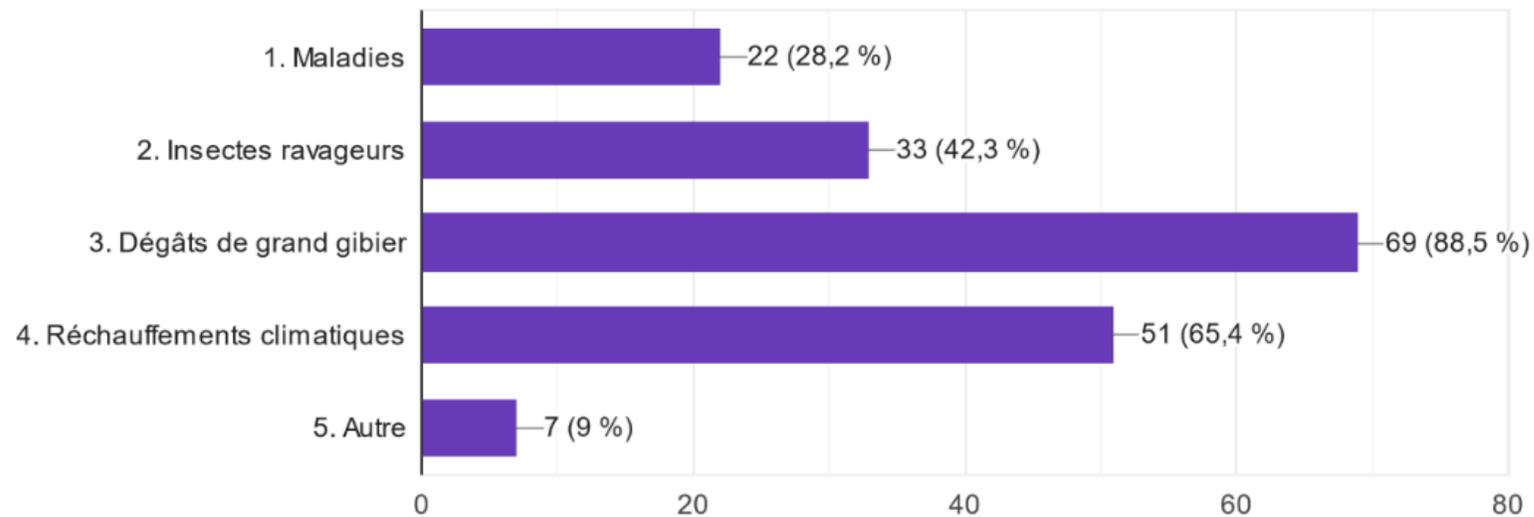


Difficultés de renouvellement de la forêt



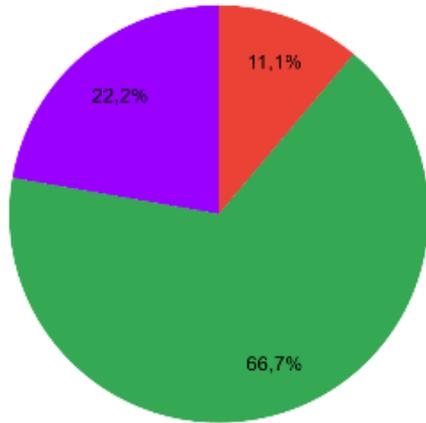
- 1. Oui
- 2. Non
- 3. Ne sait pas

Causes

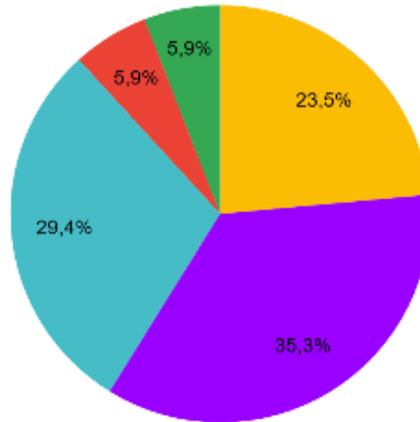


Impact du gibier sur le renouvellement

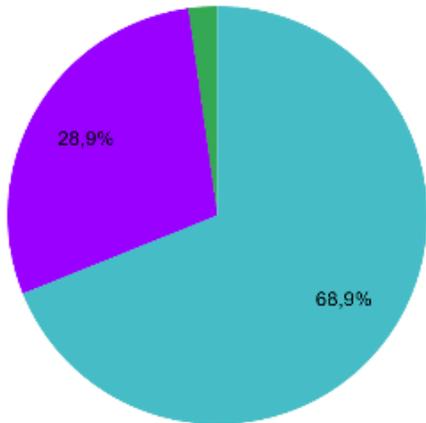
Chasseurs seuls



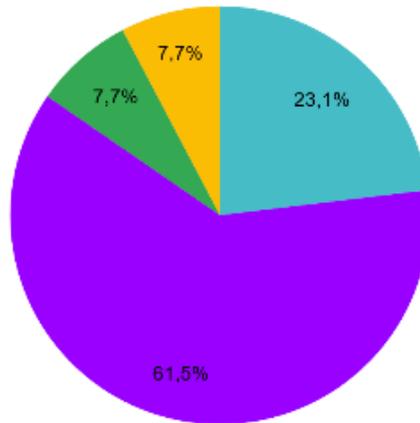
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



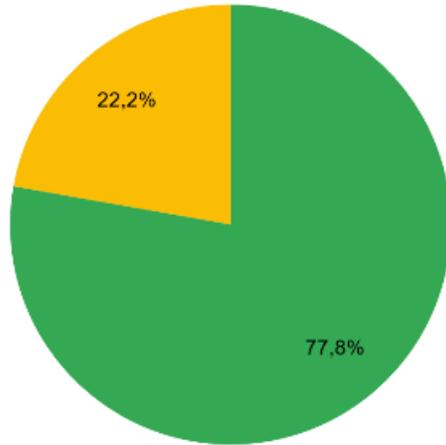
Elus



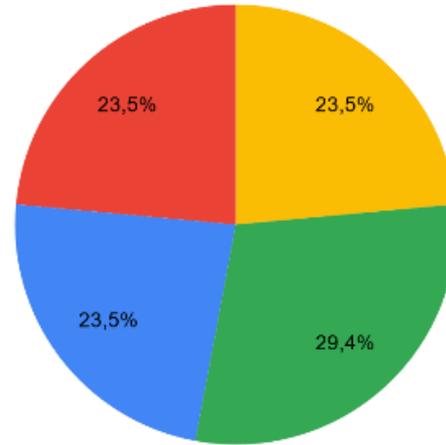
- 1. Absent
- 2. Très faible
- 3. Faible
- 4. Peu important
- 5. Important
- 6. Très important

Ressenti sur l'équilibre sylvo-cynégétique

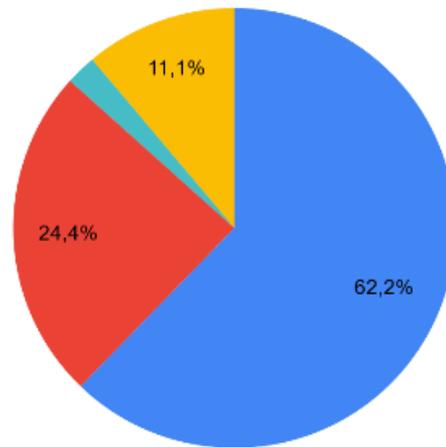
Chasseurs seuls



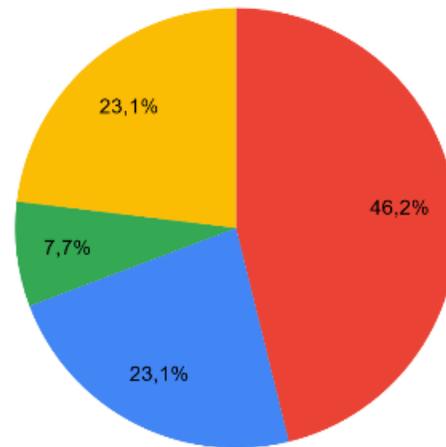
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls



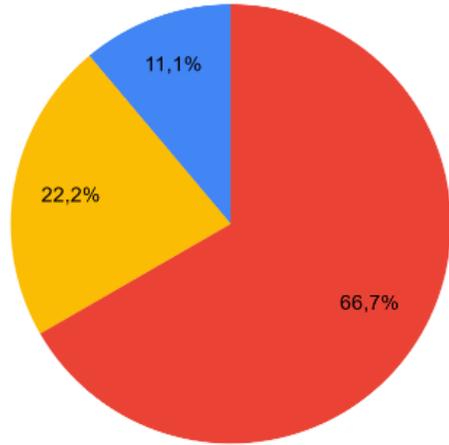
Elus



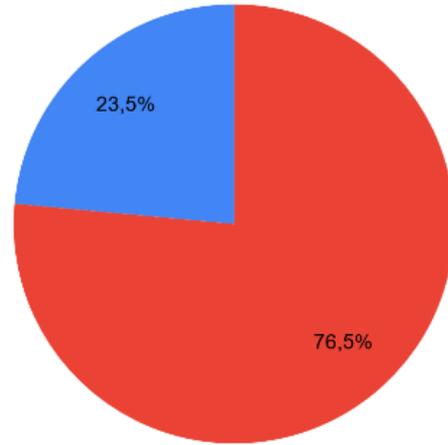
- 1. Très mauvais
- 2. Mauvais
- 3. Moyen
- 4. Bon
- 5. Très bon
- 6. Ne se prononce pas ou ne sait pas

Ressenti sur l'évolution de l'équilibre

Chasseurs seuls

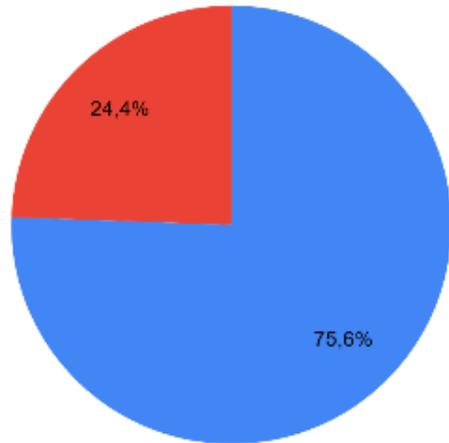


Forestiers chasseurs

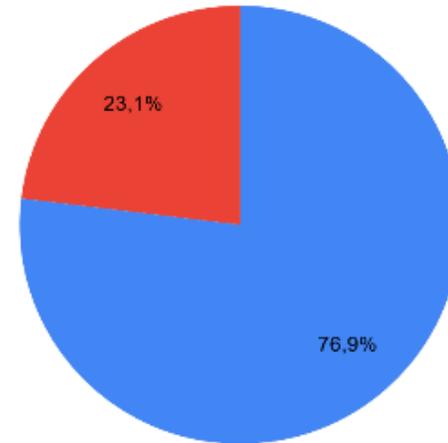


- 1. Dégradation
- 2. Stabilisation
- 3. Amélioration

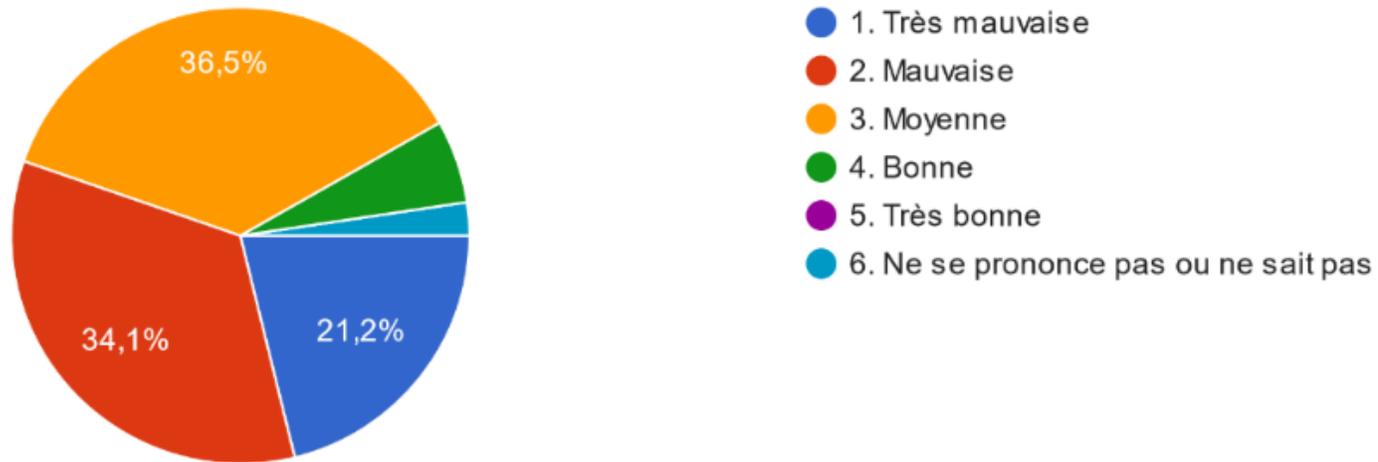
Forestiers seuls



Elus



Ressenti sur la concertation



Discussion



POST-IT

Comment travailler à présent ?

1 idée par post-it
3-4 post-it par personne



POST-IT



Quelles sont les suites à donner sur Hautes-Vosges ?

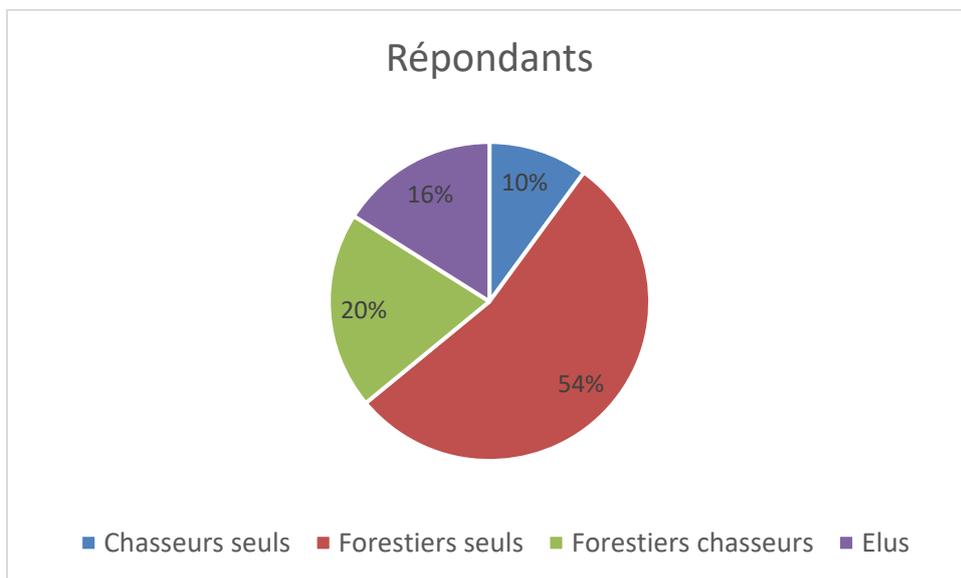
Merci pour votre attention



Zone à enjeu : Hautes-Vosges.

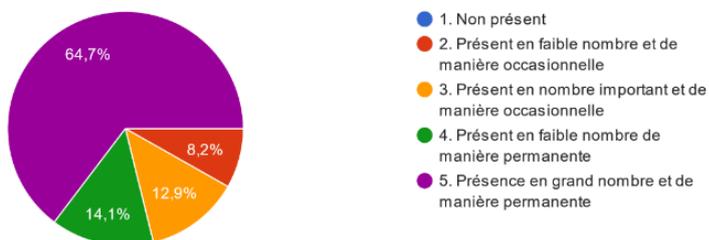
Répondant : 84

Chasseurs seuls	Forestiers seuls	Forestiers et chasseurs	Elus
Chasseurs	Propriétaires forestiers et/ou gestionnaires forestiers	Propriétaires forestiers et/ou gestionnaires forestiers et chasseurs	Maires, adjoints
10%	54%	20%	16%



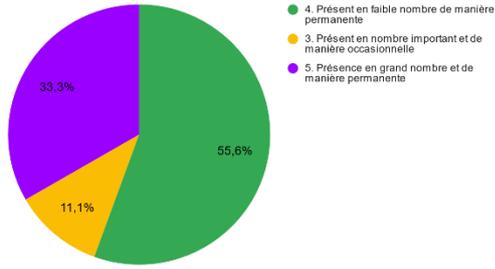
Quel est le ressenti sur la présence du cerf ?

Globale -

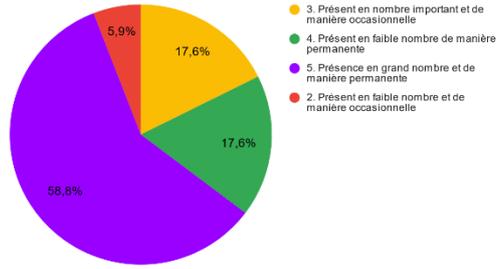


Par profil –

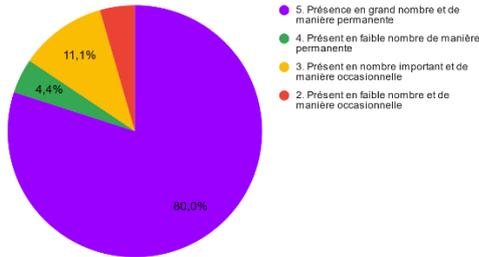
Chasseurs seuls



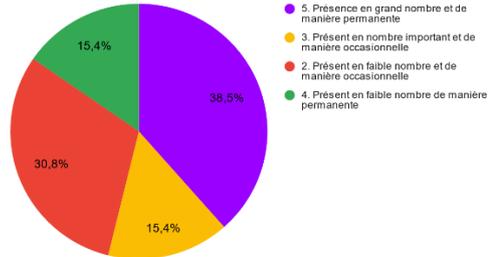
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

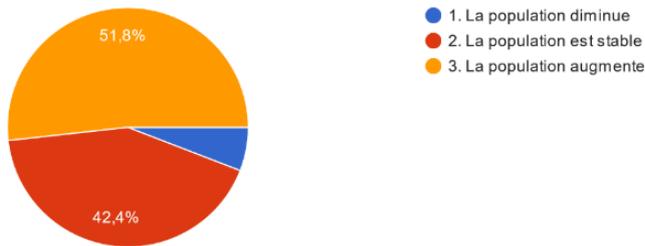


Elus



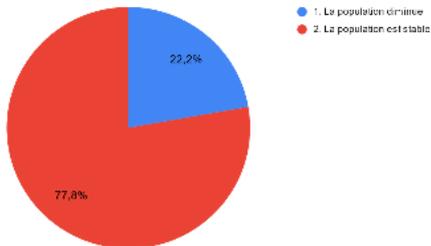
Ressenti sur l'évolution de la population de cerf :

Globale -

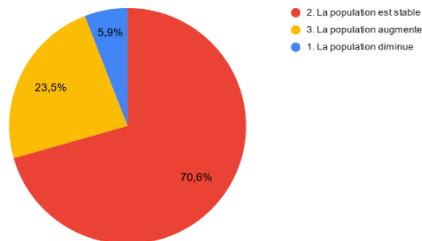


Par profil -

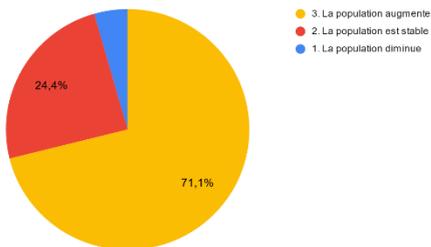
Chasseurs seuls



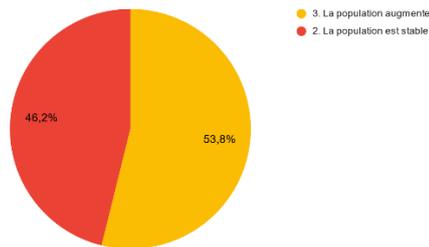
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

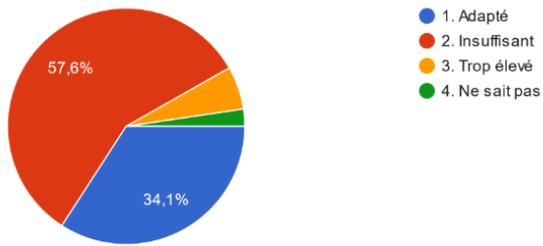


Elus



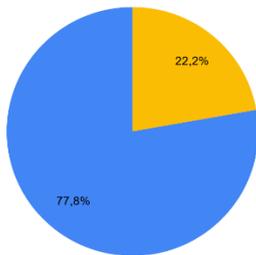
CERF - Ressenti sur le plan de chasse attribué :

Globale -

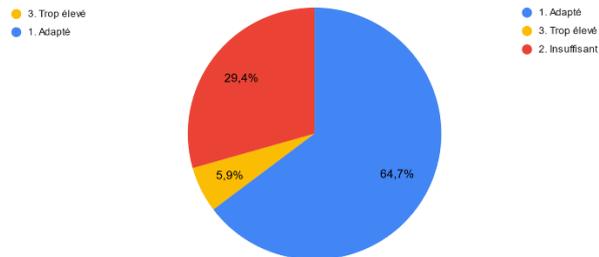


Par profil –

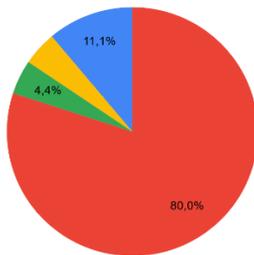
Chasseurs seuls



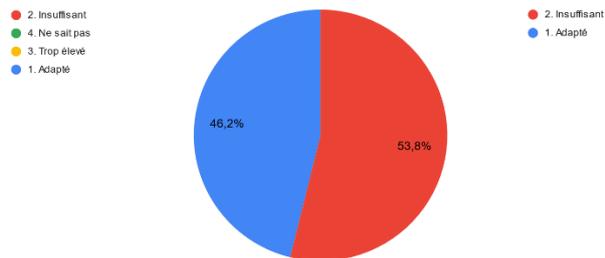
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

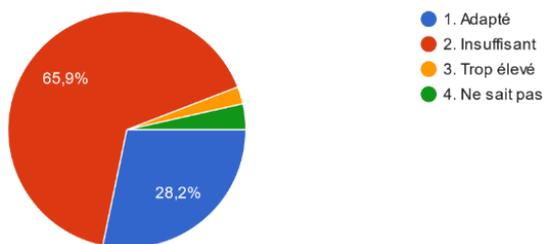


Elus



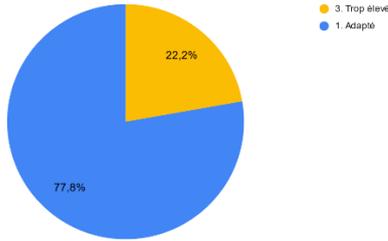
CERF - Ressenti sur le plan de chasse réalisé :

Globale -

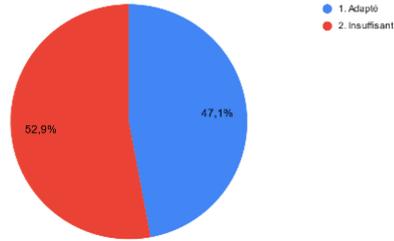


Par profil –

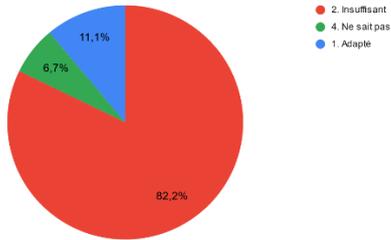
Chasseurs seuls



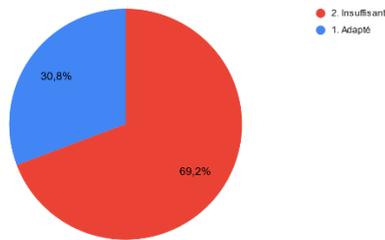
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

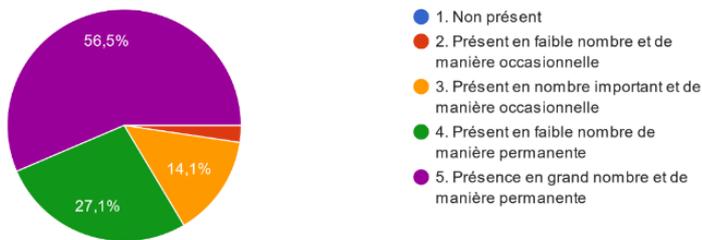


Elus



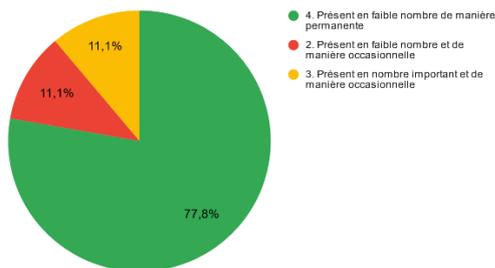
Quel est le ressenti sur la présence du chevreuil ?

Globale -

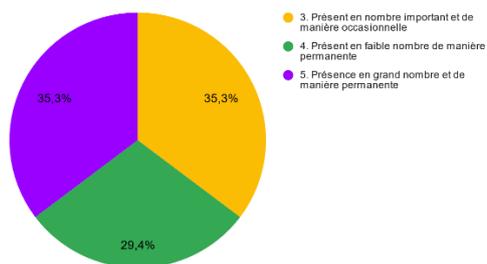


Par profil -

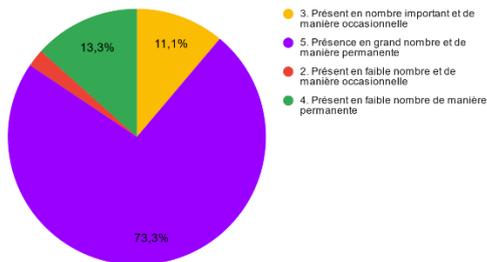
Chasseurs seuls



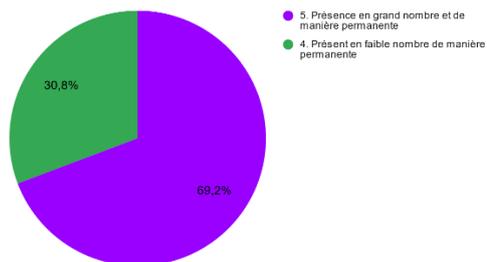
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

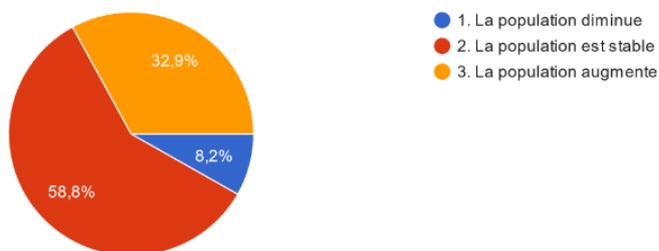


Elus



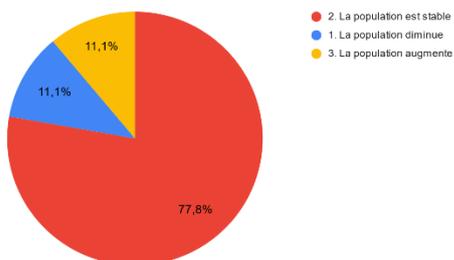
Ressenti sur l'évolution de la population de chevreuil :

Globale –

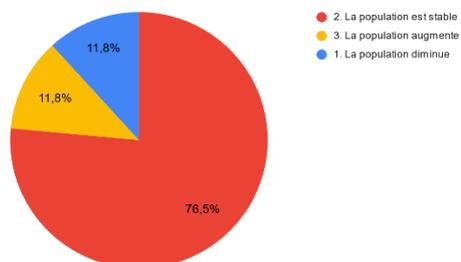


Par profil –

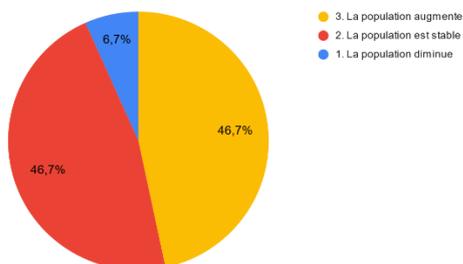
Chasseurs seuls



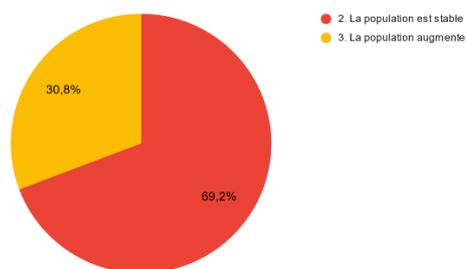
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

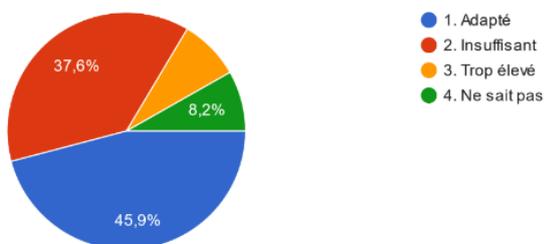


Elus



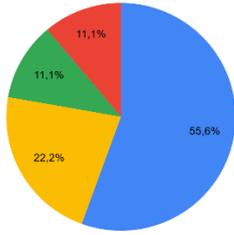
CHEVREUIL - Ressenti sur le plan de chasse attribué :

Globale -

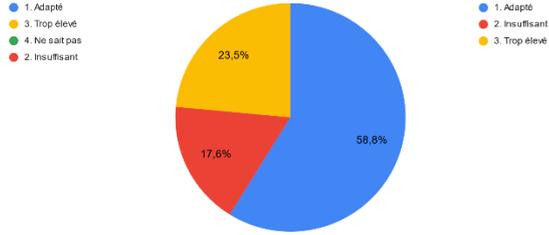


Par profil –

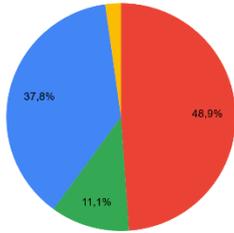
Chasseurs seuls



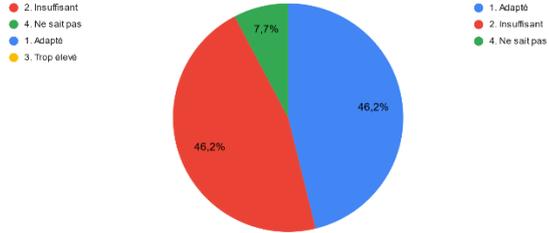
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

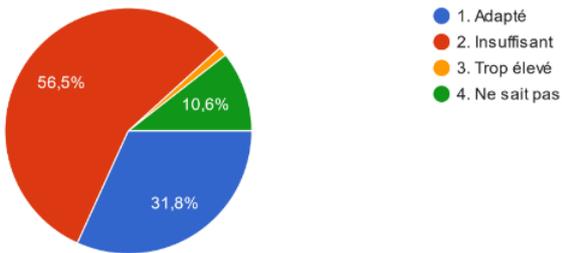


Elus



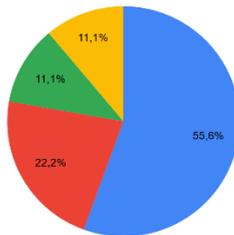
CHEVREUIL - Ressenti sur le plan de chasse réalisé :

Globale -

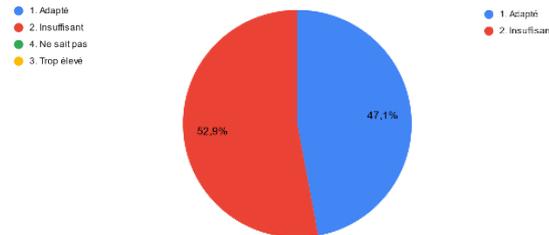


Par profil –

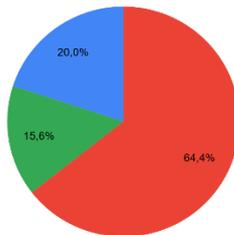
Chasseurs seuls



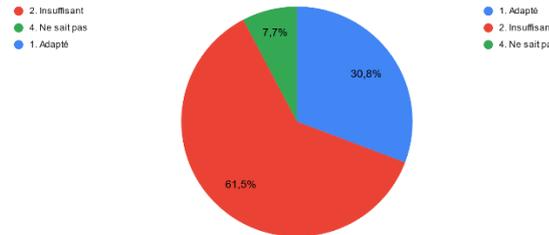
Forestiers chasseurs



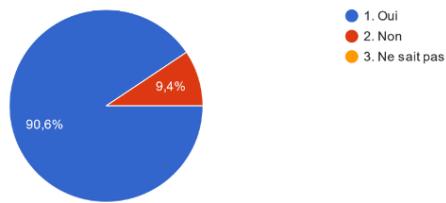
Forestiers seuls



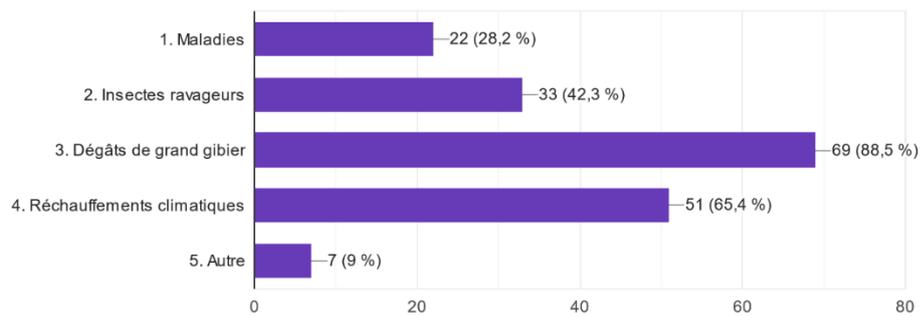
Elus



La forêt a-t-elle des difficultés pour se renouveler ?

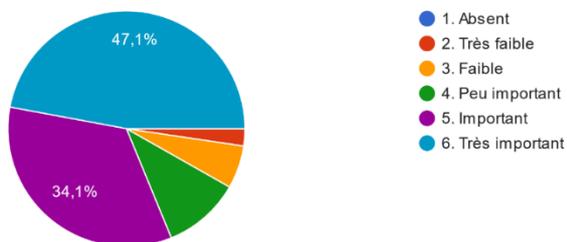


Quels en sont les causes ?



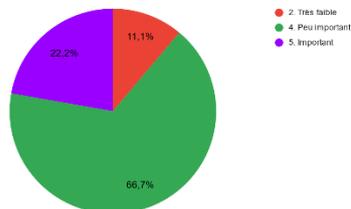
Quels est le ressenti de l'impact du gibier sur le renouvellement de la forêt ?

Globale -

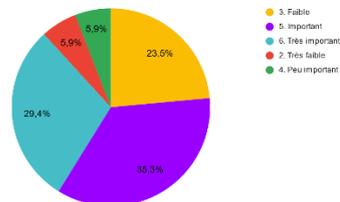


Par profil –

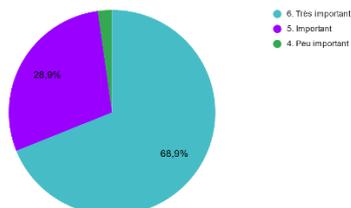
Chasseurs seuls



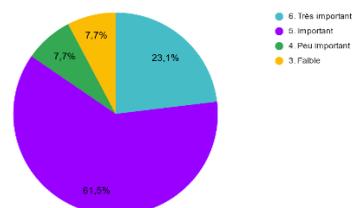
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

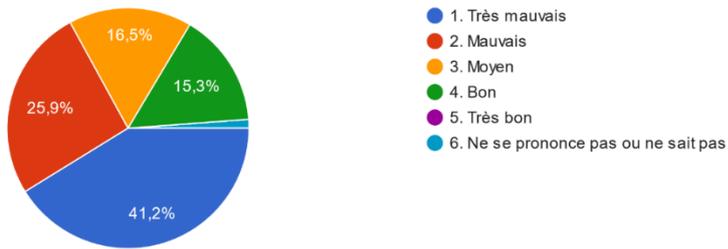


Elus



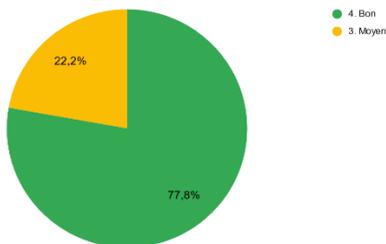
Ressenti sur l'équilibre sylvo-cynégétique actuel :

Globale -

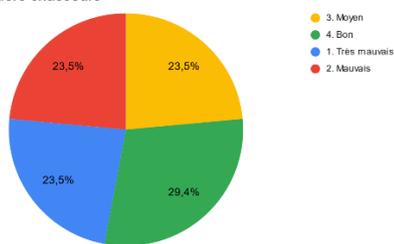


Par profil –

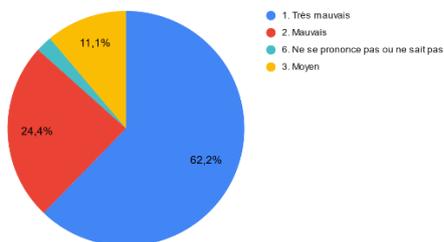
Chasseurs seuls



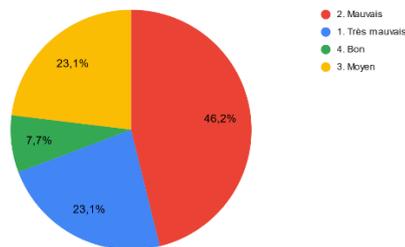
Forestiers chasseurs



Forestiers seuls

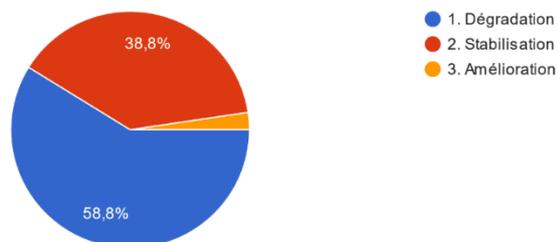


Elus



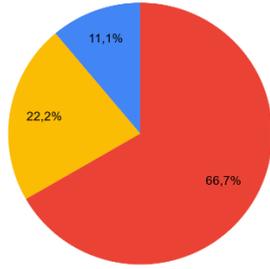
Ressenti sur l'évolution de l'équilibre depuis 5 ans :

Globale -



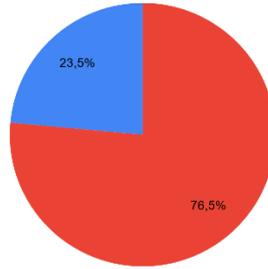
Par profil –

Chasseurs seuls



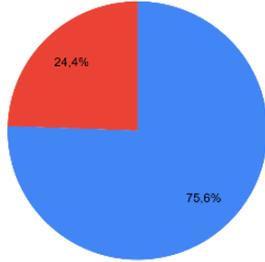
- 2. Stabilisation
- 3. Amélioration
- 1. Dégradation

Forestiers chasseurs



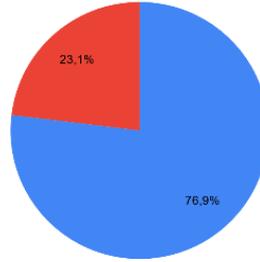
- 2. Stabilisation
- 1. Dégradation

Forestiers seuls



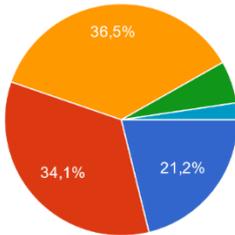
- 1. Dégradation
- 2. Stabilisation

Elus



- 1. Dégradation
- 2. Stabilisation

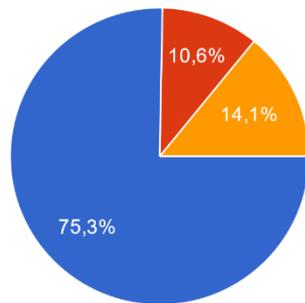
Res senti sur l'état de la concertation entre acteurs :



- 1. Très mauvaise
- 2. Mauvaise
- 3. Moyenne
- 4. Bonne
- 5. Très bonne
- 6. Ne se prononce pas ou ne sait pas

30. Les mesures mises en place vous semblent-elles suffisantes pour rétablir l'équilibre sylvo-cynégétique ?

85 réponses



- 1. Non
- 2. Oui
- 3. Ne sait pas

D'après les résultats de cette enquête, le cerf est fortement présent sur la zone. Selon les chasseurs et les forestiers-chasseurs, la population de cerf est stable sur la zone. A l'inverse, pour les forestiers et les élus, elle augmente. Concernant le plan de chasse attribué, celui-ci est jugé adapté par les chasseurs et forestiers-chasseurs, et insuffisant par les autres acteurs. Pour ce qui est des réalisations, elles sont majoritairement jugées insuffisantes par tous les acteurs, à l'exception des chasseurs qui la jugent adaptée. Le chevreuil est fortement présent sur la zone. Sa population est stable. Le plan de chasse attribué est jugé adapté par les acteurs, mais les réalisations sont estimées insuffisantes.

Sur la zone, le gibier est la principale cause des difficultés de renouvellement de la forêt. Les acteurs sont mitigés sur l'importance des dégâts de gibier. Alors que les chasseurs estiment peu important l'impact du gibier sur le renouvellement forestier, élus et forestiers les jugent importants voire même très importants. Les forestiers chasseurs sont plus mitigés sur la question.

La perception de l'état d'équilibre forêt-gibier est très différente selon les acteurs. Les chasseurs jugent l'équilibre bon sur la zone, les forestiers le jugent très mauvais, les élus le jugent mauvais. Les forestiers-chasseurs sont indécis. D'ailleurs, élus et forestiers seuls estiment que l'équilibre s'est dégradé au cours des 5 dernières années, alors que chasseurs et forestiers chasseurs estiment qu'il n'a pas évolué.

La concertation entre acteurs est jugée moyenne à mauvaise sur la zone.