

Retrouvez gratuitement le BSV toutes les semaines sur les sites Internet de  
la [Chambre Régionale d'Agriculture Grand Est](#) et de la [DRAAF](#)

5 novembre 2025

## BILAN ARBORICULTURE 2025

Cliquez sur le sommaire pour accéder directement au paragraphe



### [Réseau d'observation 2025](#)

#### [Bilan climatique et phénologique](#)

- Bilan climatique
- Phénologie

#### [Bilan épidémiologique](#)

- Tableau de synthèse par culture
- Agréages récoltes
- Bilan fruits à noyau
- Bilan fruits à pépins

## Remerciements

Le comité de rédaction tient à remercier tous les arboriculteurs professionnels et amateurs qui, par leurs observations, leurs remarques et leurs précisions, ont participé à l'élaboration des BSV arboriculture de cette année.

Merci également aux observateurs volontaires et partenaires qui ont participé aux suivis des vols carpocapses et hoplocampes.

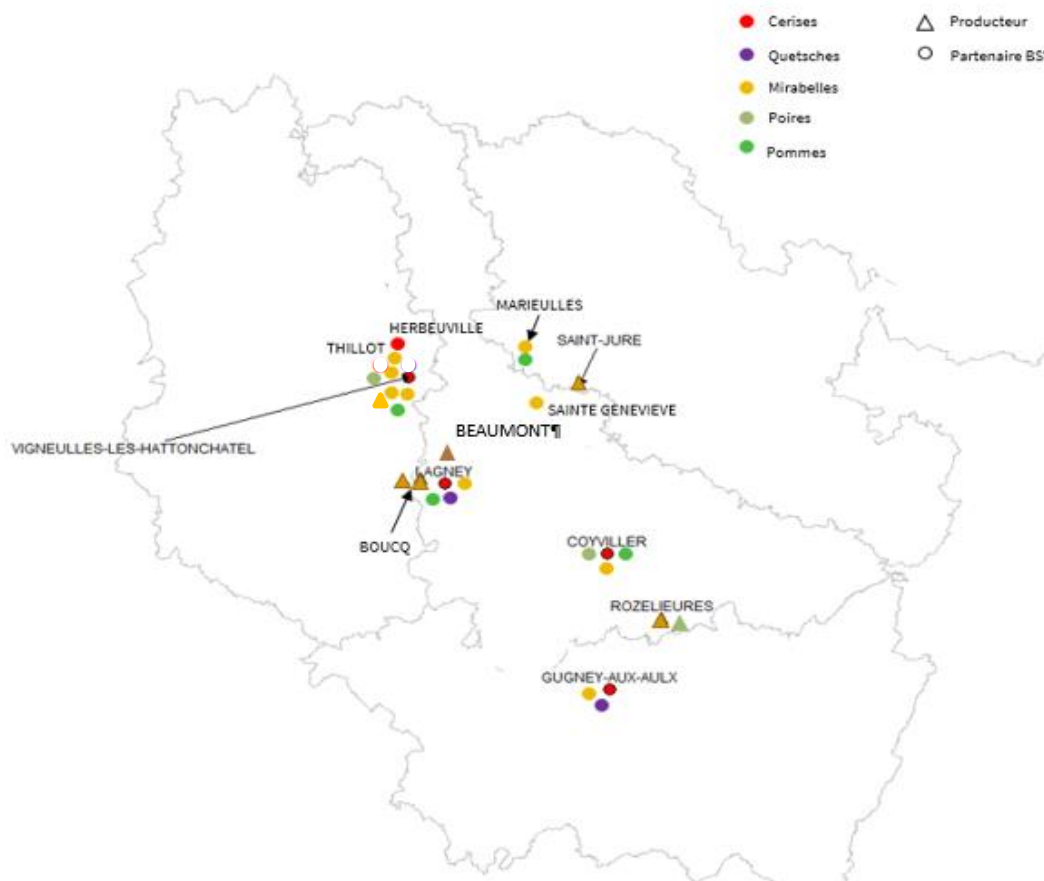
**Pour la prochaine campagne, n'hésitez pas à faire de même : toute information complémentaire utile à la profession est la bienvenue !**

Ce logo est un indicateur sur les résistances aux substances actives couplées à un bioagresseur.



Vous trouverez des éléments complémentaires dans le lien ci-dessous :

[Rapports techniques sur les résistances en France – R4P \(r4p-inra.fr\)](#)



Cartographie du réseau BSV 2024 - territoire Lorrain (FREDON GE)

### Réseau de parcelles fixes : 21 parcelles

Prunes (Mirabelles et quetsches)	10 parcelles (7 mirabelles et 3 quetsches)
Cerises (Douces et acides)	5 parcelles (3 douces et 2 acides)
Pommés	4 parcelles
Poires	2 parcelles

### Piégeages volontaires :

Prunes (Mirabelles)	7 parcelles
Poires	1 parcelle

### Partenaires du réseau d'observation :

- FREDON Grand Est
- AREFE
- Chambre d'Agriculture de la Meuse
- Chambre d'Agriculture de Meurthe-et-Moselle.



- ✓ Printemps : Moins de précipitations régulières par rapport à l'année dernière, période de fin-mars à début avril sans pluie. Pas de gelée cette année. La floraison s'est déroulée début avril dans de bonnes conditions.
- ✓ Été : Très peu de précipitations en juin et début août. Les précipitations n'ont pas provoqué d'éclatement cette année tout comme l'année dernière. La récolte des mirabelles a débuté le 1<sup>er</sup> août.

### 1. Mirabelle de Nancy

Stade	B Débourrement BBCH51	F Floraison BBCH65	Récolte BBCH89
2025	04/03	07/04	04/08
2024	18/03	26/03	05/08
2023	13/03	11/04	04/08
2022	07/03	12/04	01/08
2021	03/03	06/04	11/08
2020	02/03	06/04	29/07
2019	13/03	10/04	31/07



Pleine floraison sur mirabellier  
(FREDON GE)

### 2. Cerise douce

Stade	B Débourrement BBCH51	F Floraison BBCH65	Récolte BBCH89
2025	17/03	07/04	10/06
2024	11/03	26/03	24/06

### 3. Cerise acide

Stade	B Débourrement BBCH51	F Floraison BBCH65	Récolte BBCH89
2025	17/03	14/04	07/07
2024	11/03	08/04	01/07

#### 4. Pommier Gala

Stade	B Débourrement BBCH51	C BBCH53	F Floraison BBCH65
2025	04/03	17/03	22/04
2024	11/03	18/03	22/04
2023	13/03	27/03	02/05
2022	28/02	14/03	19/04
2021	03/03	17/03	21/04
2020	-	09/03	20/04
2019	13/03	20/03	17/04

#### 5. Poire

Stade	B Débourrement BBCH51	C BBCH53	F Floraison BBCH65
2025	04/03	17/03	14/04
2024	-	11/03	08/04



## 1 Tableau synthétique par culture

### a. Fruits à noyau

Mirabelles et quetsches		Fréquence	Intensité	Evolution par rapport à 2024
Maladies	Monilia fleurs et rameaux	1	1	<
	Criblure à Coryneum	1	1	<
	Tavelure du mirabellier	1	1	<
	Rouille du prunier	1	1	=
	Maladie des pochettes	1	2	>
Ravageurs	Puceron vert	2	3	>
	Hoplocampes des prunes*	1	1	<
	Carpocapse des prunes	2	2	>
	Drosophile suzukii	1	1	<

Légende : 0 : nul, 1 : faible, 2 : moyen, 3 : fort

\* Malgré une note similaire à 2024, la pression en hoplocampe des prunes a toutefois été plus faible cette année.

Cerises		Fréquence	Intensité	Evolution par rapport à 2024
Maladies	Monilia fleurs et rameaux	1	1	<
	Puceron noir	1	0	=
Ravageurs	Mouche ( <i>Rhagoletis cerasi</i> )	1	1	=
	<i>Drosophila suzukii</i>	1	2	>

Légende : 0 : nul, 1 : faible, 2 : moyen, 3 : fort

### b. Fruits à pépins

Pommes		Fréquence	Intensité	Evolution par rapport à 2024
Maladies	Tavelure	0	1	=
	Carpocapse des pommes	1	1	<
Ravageurs	Puceron cendré	2	2	>
	Puceron lanigère	0	1	=

Légende : 0 : nul, 1 : faible, 2 : moyen, 3 : fort

Poires		Fréquence	Intensité	Evolution par rapport à 2024
<b>Maladies</b>	Tavelure	0	0	=
<b>Ravageurs</b>	Psylle	1	0	=

Légende : 0 : nul, 1 : faible, 2 : moyen, 3 : fort

## 2 Agréages récoltes

### a. Mirabelles et quetsches

Les dégâts liés au carpocapse ont été modérés sur le réseau avec 0,8 % de fruits touchés à la récolte. Toutefois, cette période n'est pas la meilleure pour apprécier la pression, les fruits véreux étant souvent déjà tombés pour la plupart : les dégâts sont montés jusqu'à 8 % en cours de saison. La pression a été modérée cette année mais variable selon les parcelles.

Cette année, aucun dégât de tavelure n'a été observé sur les parcelles suivies.

Dégâts	% Min	% Max	Moyenne
<b>Carpocapse</b>	0	2	0,8
<b>Monilia fruit</b>	0,2	2	2
<b>Tavelure</b>	0	0	0

#### *Drosophila suzukii*

Cette année a été propice au développement de *Drosophila suzukii*, la drosophile à ailes tachetées, en raison de l'humidité et des températures douces (hors périodes de sécheresse) durant 3 semaines en août. La pression a été toutefois faible sur les mirabelles, peu sensibles à ce ravageur, et faible à moyenne sur quetsches selon les parcelles.

#### Modèles de prévision des risques

Afin de prévoir les risques liés à certains ravageurs et maladies sur les pruniers, le BSV s'appuie sur deux modèles développés par l'AREFE :

- **Prévision du vol d'hoplocampes des prunes et du carpocapse des prunes** : à l'aide de données météo il est possible grâce à ce modèle de prévoir la date des pics de vol de ces ravageurs
- **Contamination par la tavelure** : à l'aide de suivis de maturation des spores de ce champignon en fonction de la durée d'humectation et de la température il est possible de connaître les périodes durant lesquelles il y a eu des risques de contamination.

## b. Pommes

Peu de dégâts de carpocapses ont été observés sur le réseau. Certaines parcelles en dehors du réseau ont été plus durement touchées.

Cette année, les conditions humides du printemps et de l'été ont été favorables au développement de la tavelure. Toutefois, une seule parcelle avec un historique de présence de tavelure présentait des taches sur fruits à la récolte.

	% Min	% Max	Moyenne
<b>Carpocapse</b>	0	1,6	0.4
<b>Tavelure</b>	0	8,8	1,5

### 3 Bilan Fruits à noyau

#### a. Principales maladies des fruits à noyau

##### ✓ **Monilia fleurs et fruits** (*Monilia laxa* et *Monilia fructicola*)

Les conditions météo ont été peu favorables au monilia au moment de la floraison. Les premiers symptômes ont été visibles vers la fin-avril pour les pruniers et les cerisiers. Des symptômes ont été visibles sur 75 % des parcelles de cerises avec des dégâts faibles allant de 0 à 2 % des rameaux. Des symptômes ont été observés sur 25 % des parcelles de prunes avec 0 à 4 % de rameaux touchés.

Les dégâts sur fruits ont été d'une importance modérée cette année malgré une apparition très précoce de la maladie sur certaines parcelles. Seuls les vergers très chargés (grappes avec des fruits qui se touchent) ou ayant présenté des blessures sur fruits (micro-fissures de croissance, piqûres d'insectes, blessures diverses) présentaient des symptômes de moniliose : 0 à 5 % de fruits touchés pour les cerises du réseau et 0 à 1 % pour les pruniers du réseau.

##### ✓ **Criblure à corynéum** (*Coryneum beijerinckii*)

Les conditions de cette année ont été moyennement favorables à la criblure. Les dégâts ont été fréquents (33 % des parcelles touchées) mais en faible intensité sur les parcelles du réseau (faible surface de la feuille touchée). A la récolte, aucun fruit n'a été taché par la maladie.

##### ✓ **Maladie des pochettes** (*Taphrina pruni*)

Les conditions de cette année ont été moyennement favorables à la maladie des pochettes (conditions fraîches mais peu humides au printemps). Les dégâts ont été peu fréquents et résultaient souvent d'une contamination secondaire qui a cependant pu être à l'origine d'une intensité d'attaque assez forte sur des parcelles en dehors du réseau.

##### ✓ **Tavelure du mirabellier** (*Cladosporium carpophilum*)

Le stade sensible a été atteint à la mi-mai, soit deux semaines plus tard que l'année dernière. D'après le modèle de l'AREFE, la première période de contaminations possibles a été enregistrée le 21 mai sur tous les secteurs. Les périodes à risque ont été peu nombreuses cette année. Aucun dégât lié à la tavelure du mirabellier n'a été constaté sur le réseau.

✓ **Rouille du prunier** (*Tranzschelia pruni*)

La maladie a été observée majoritairement sur quetschier à partir de septembre sur des parcelles hors du réseau. La pression est faible cette année.

## b. Principaux ravageurs des fruits à noyau

✓ **Pucerons**

- **Puceron vert du prunier** (*Brachycaudus helichrysi*)

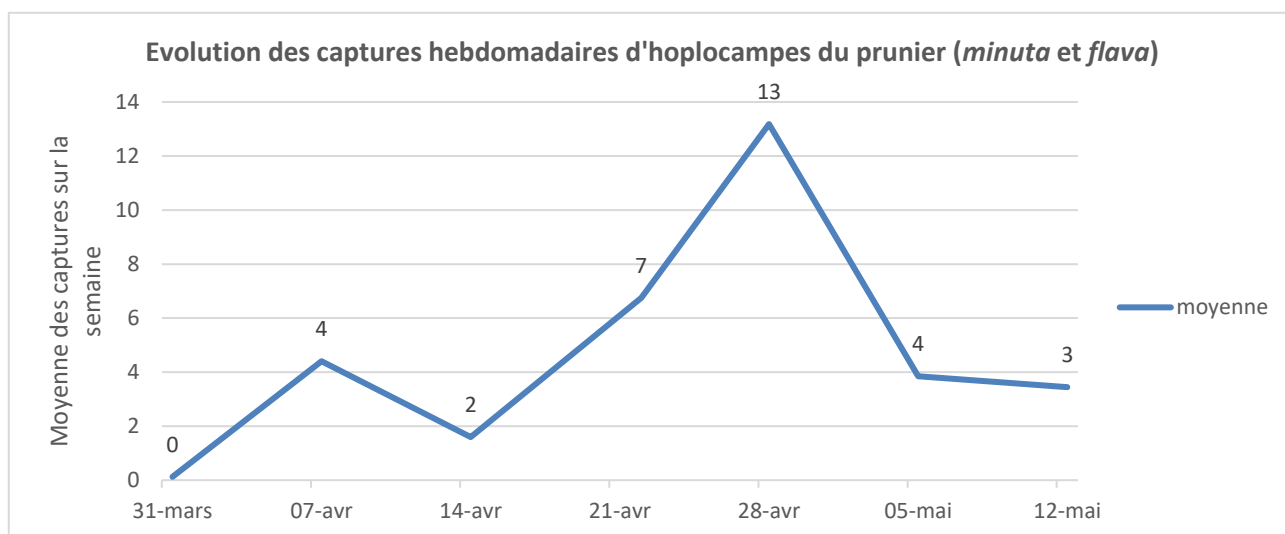
Lors des prognoses d'hiver, des fondatrices et des jeunes individus ont été observés sur 4 des 11 parcelles du réseau. Entre 4 et 34 % des rameaux observés présentaient des pucerons. Les foyers ont pu être nombreux sur le réseau. Les dégâts ont parfois été très importants sur des parcelles en dehors du réseau.

- **Puceron noir du cerisier** (*Myzus cerasi*)

La pression a été faible sur le réseau. Quelques foyers ponctuels y ont été observés.

✓ **Hoplocampe du prunier** (*Hoplocampa flava* et *H. minuta*)

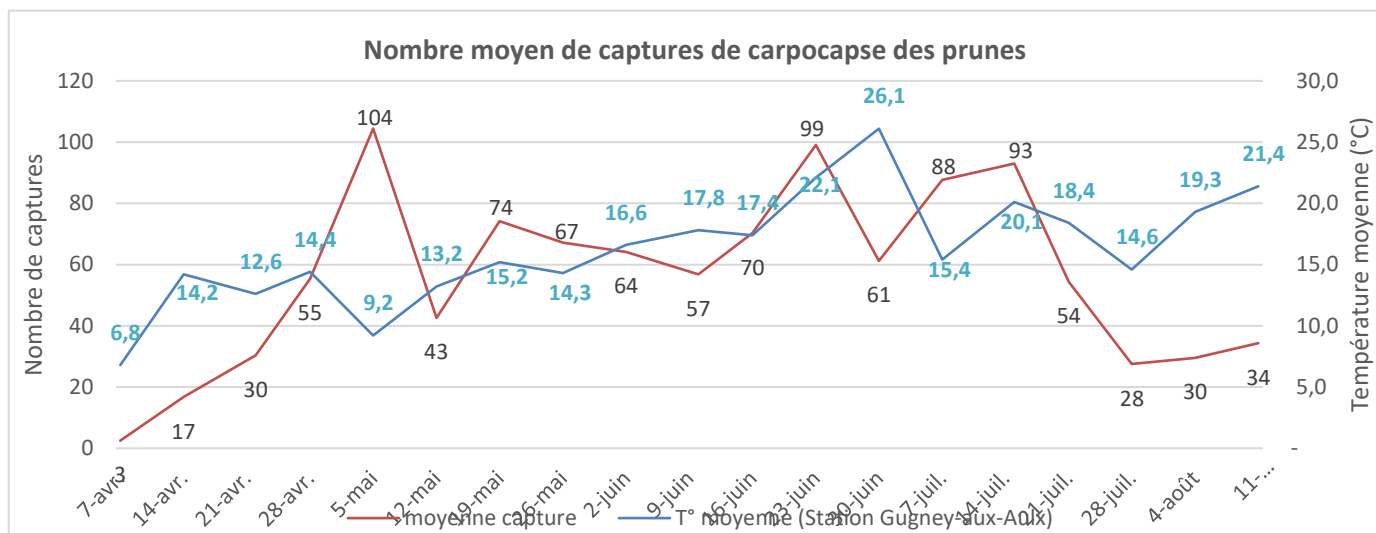
Le vol s'est étendu de début avril jusqu'à la mi-mai. Les captures sur les pièges ont augmenté à partir de mi-avril jusqu'à début mai mais sont restées assez faibles. Le pic de vol est intervenu vers le 28 avril. Les dégâts ont été faibles sur le réseau, les dégâts maximums enregistrés ont été de 10 % de fruits touchés sur une parcelle.



✓ **Carpocapse des prunes** (*Grapholita funebrana*)

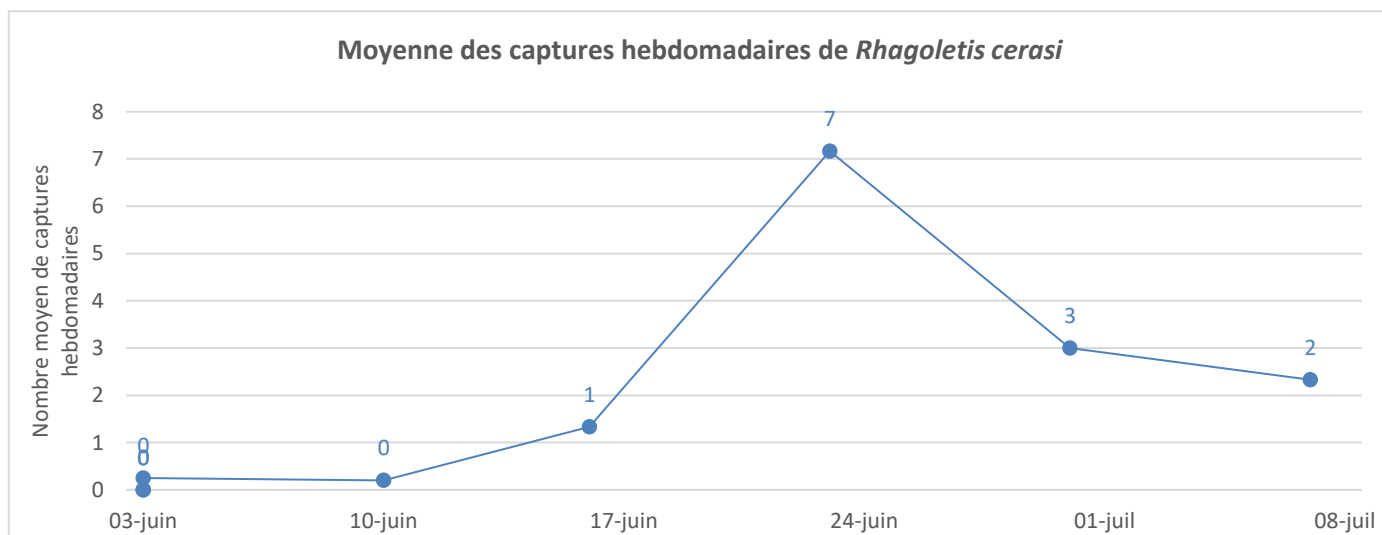
Les premières captures ont été enregistrées vers le 14 avril. Le premier pic de vol a eu lieu vers le 5 mai. Le second pic de vol est intervenu vers le 14 juillet. Les deux pics de vol ont été en avance d'une semaine par rapport à l'année dernière. Un pic de vol intermédiaire est observé la semaine du 23 juin. Il s'agit là d'une superposition des premières et secondes générations qui ont eu un regain d'activité à la suite d'une vague de chaleur survenue la semaine précédente. Les dégâts ont été assez faibles sur les parcelles du réseau. Globalement, les conditions d'accouplement n'ont pas été réunies longtemps, surtout pour la première génération, ce qui explique une faible population cette année. Le vol a été très variable selon les vergers ; il est donc essentiel de suivre le vol sur chaque parcelle.





✓ **Mouche de la cerise (*Rhagoletis cerasi*)**

Le vol a débuté mi-juin, les captures ont augmenté lentement pour atteindre leur maximum vers le 24 juin, mais sont restées faibles toute la saison et n'ont concerné qu'une seule parcelle (aucune capture sur les 3 autres parcelles suivies).



✓ **Drosophile suzukii (*Drosophila suzukii*)**

Le suivi a été effectué sur les cerises à partir du 3 juin mais, les captures ont été très faibles comme habituellement au printemps : entre 0,4 et 4 individus (mâles + femelles) ont été piégés chaque semaine. Les dégâts ont toutefois pu être très élevés sur certaines parcelles de cerisiers, dont une parcelle du réseau avec perte totale de la récolte.

Le suivi plus tard dans la saison en verger de quetsches début août a permis de capturer plus d'individus (jusqu'à 33 individus piégés en moyenne par semaine). Malgré cela, les vergers de prunes ont été peu impactés cette année. Pour rappel, il n'est pas possible de faire le lien entre le nombre de captures et les dégâts observés avec *Drosophila suzukii*.

✓ **Cochenille rouge du poirier** (*Epidiaspis leperii*)

Elle a été assez peu présente sur les vergers de pruniers cette année, même si des dégâts de dessèchements de branches ont été ponctuellement observés sur des parcelles hors du réseau.

## 4 Bilan Fruits à pépins

### a. Principales maladies des fruits à pépins

✓ **Tavelure du pommier** (*Venturia inaequalis*)

La période de sensibilité a débuté fin mars. Les premières taches de tavelure sur feuilles sont apparues mi-mai dans le secteur de la Moselle sur une parcelle à historique. Des contaminations secondaires ont eu lieu sur cette parcelle. Des fruits tachés ont donc été observés à la récolte. Sur les parcelles de poiriers, aucune tâche n'a été observée.

Il est important d'estimer l'inoculum à l'automne, pour mieux connaître l'état de son verger et raisonner au mieux les traitements pour l'année suivante : voir les méthodes d'évaluation du risque [ici](#).

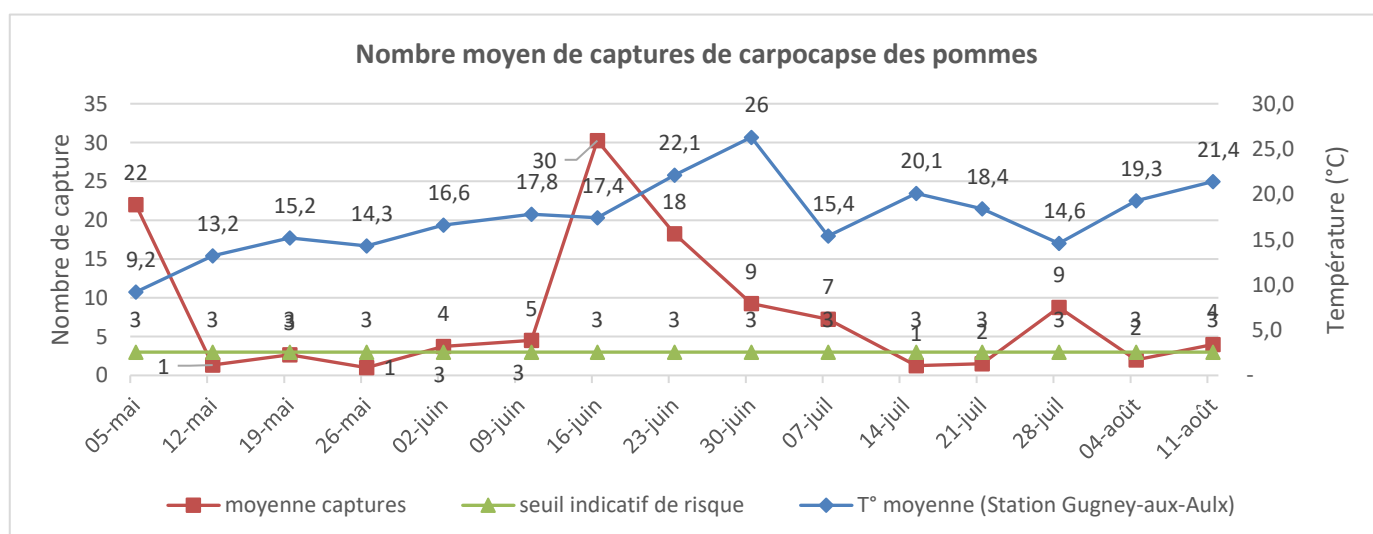
### b. Principaux ravageurs des fruits à pépins

✓ **Carpocapse des pommes** (*Cydia pomonella*)

Les premières captures ont eu lieu autour du 5 mai. Elles étaient élevées en raison de la pose du piège mais les captures ont ensuite diminué pour rester sous le seuil indicatif de risque jusqu'à la mi-juin où l'on a atteint le premier pic de vol. Le deuxième pic de vol, moins important, a été observé fin juillet.

Dans les parcelles du réseau, les dégâts ont été faibles, seule une parcelle présentait 1,6 % des fruits touchés à la récolte.

Pour rappel, au-dessus de 2 % de dégâts la pression est considérée comme forte.



✓ **Pucerons**

- **Puceron cendré** (*Dysaphis plantaginea*)

Lors des prognoses réalisées fin février, aucune fondatrice ou œuf n'ont été repérés. Les premiers individus ont été observés début avril. Les foyers se sont ensuite développés mais sont restés très limités sur le réseau. Les premiers individus ailés ont été observés début mai.

- **Pucerons lanigères** (*Eriosoma lanigerum*)

La pression du ravageur a été faible sur le réseau cette année. 2 parcelles du réseau ont présenté des foyers sur les jeunes pousses et sur les collets.

✓ **Psylles** (*Cacopsylla pyri*)

Dès la mi-mars les pontes de psylles ainsi que des adultes ont été observés. Les générations se sont ensuite succédées. Aucun dégât lié à la présence du psylle n'a été signalé à la récolte.

Ce bulletin est produit à partir d'observations ponctuelles réalisées sur un réseau de parcelles. S'il donne une tendance de la situation sanitaire régionale, celle-ci ne peut pas être transposée telle quelle à chacune des parcelles.

**Observations :** AREFE, Chambre d'Agriculture de la Meuse, Chambre d'Agriculture de Meurthe-et-Moselle, FREDON Grand Est, les Producteurs.

**Rédaction :** FREDON Grand Est et AREFE.

Bulletin édité sous la responsabilité de la Chambre Régionale d'Agriculture Grand Est.

Dans une démarche d'amélioration continue de qualité de la surveillance biologique du territoire, la DRAAF assure un contrôle de second niveau sur l'ensemble du processus d'élaboration des BSV.

**Coordination et renseignements :** Joliane BRAILLARD – [joliane.brillard@grandest.chambagri.fr](mailto:joliane.brillard@grandest.chambagri.fr)